

ПЕРВОЕ ПИСЬМО ШАУЛЯ (ПАВЛА), ПОСЛАННИКА ИИШУА,
МЕССИАНСКОЙ ОБЩИНЫ В КОРИНФЕ:

1 КОРИНФЯНАМ

ГЛАВА 1

1 Шауль (Павел, Деят. 13:9 и ком.) был основателем мессианской общины в Коринфе (Деят. 18:1-18). Хотя он упоминает о другом письме, которое было написано ранее, это является первым из двух, сохранившихся до нашего времени. Он написал его в середине 50-х годов нашей эры в ответ на полученные им отзывы на предыдущее письмо (1:10-12, 5:1, 11:18) и вопросы, появившиеся у коринфян (7:1, 8:1). Одна из проблем этой общины носила доктринальный характер (гл. 15), в целом же письмо посвящено объяснению норм взаимоотношений и поведения. Далее приведен план письма:

ГЛАВЫ, СТИХИ	СОДЕРЖАНИЕ
1:1—9	Приветствия, слова благодарности.
1:10-6:20	I Нарушения, о которых был осведомлен Шауль.
1:10-4:21	А. Дух разделения.
5:1-13, 6:12-20	Б. Неправильное сексуальное поведение.
6:1-11	В. Жалобы друг на друга, подаваемые на рассмотрение в судах неверующих язычников.
7:1-15:58	II Вопросы, задаваемые коринфянами.
7:1-40	А. Безбрачие, брак, развод.
8:1—11:1	Б. Пища, принесенная в жертву идолам — пример, на котором Шауль учит воздержанию и заботе о других.

ГЛАВЫ, СТИХИ	СОДЕРЖАНИЕ
	Права посланников и воздержание (9:1-18). Проповедь Доброй Вести и способность сопереживать (составная часть воздержания) (9:19-23).
11:2-14:40	В. Нарушения порядка во время публичного служения.
11:2-16	1. Покрытие головы женщинами во время публичного служения.
11:17-34	2. Нарушения во время причастия, (причастие, евхаристия, месса).
12:1-14:40	3. Харизматические дары Святого Духа и их употребление во время публичного служения. Любовь, «лучший путь» (12:31-14:1a).
15:1 -58	Г. Воскресение мертвых.
16:1-20	Заключение. Организация благотворительных сборов. Приветствия.

Призванного Божьей волей, а не получившего свою должность своими собственными усилиями (Деят. 7:57-8:3, 9:3-31, 22:3-21).

Брата Сосфена, вероятно преемника Криспа (ст. 14) на посту руководителя синагоги в Коринфе (Деят. 18:8, 17). Неистовый противник Шауля и его Евангелия в прошлом, он стал так близок к нему, что помогал ему писать это письмо, чтобы коринфяне, противившиеся авторитету Шауля (главы 4 и 9, 2 Коринфянам 10-12), не смогли проигнорировать влиятельного собрата-коринфянина. Сам же Шауль — это еще более яркий пример жесткого противника, который превратился в верного защитника Иешуа.

2 Всем. Это слово опровергает идею о том, что письма Шауля не могут служить нормативом для нас, поскольку они были написаны конкретным общинам, решавшим свои специфические проблемы. Тем не менее, лишь при правильной интерпретации мы способны узнать, как именно следует применять эти нормативы.

3—9 Прежде чем перейти к теме, которая могла возбудить противоречивые чувства в читателях, Шауль создает атмосферу для доверительного разговора, выражая свою уверенность в коринфянах.

3 См. ком. к Рим. 1:7.

10—11 Распри. Коринфские лидеры прислали письмо с различными вопросами (7:1), но при этом ни разу не упомянули именно об этой проблеме — о разделениях, раздирающих общину на части. Лишь через **Хлоинных людей** весть об этом достигла Шауля. Шауль укоряет их в том, что они сами не сказали ему об этом.

12 Я следую за Шаулем... Аполлосом... Кефой. Евангелие превратилось в культ личности; однако верность лидерам, мыслителям или конфессиям не должна вытеснять верность Мессии. Тем не менее, заявления «**Я следую за Мессией**» ни чем не лучше всех остальных, поскольку оно горделиво унижает всех учителей и якобы во имя верности Иешуа пытается оправдать неуважительное отношение к ним. Аполлос был преемником Шауля в Коринфе и хорошим учителем (Деят. 18:24-28). Будучи выходцем из Александрии, подверженной влиянию греческой культуры, он, возможно, был носителем греческого мышления, подобно другому еврею из Александрии, Филону Александрийскому. **Кефа** же, вероятно, делал ударение на еврейских элементах Евангелия (ср. Деят. 10-11, Гал. 2:11-16). Однако теологические отличия и предпочтение одних учителей другим не должны приводить к «кулачным боям».

13 Приняли погружение... во имя (кого-либо), то есть стали причастны сущности и характеру этого человека; см. ком. к Мат. 3:1.

14—17 Я не проводил погружение... Да, еще я проводил... Не припоминаю — Шауль делает ударение на том, что Мессия поручил ему провозглашать Евангелие (ст. 17), в то время как обряд погружения проводился другими (Ин. 4:2, Деят. 10:48).

Лука пишет, что **Крисп** был «начальник синагоги» (Деят. 18:8). Имя **Гай** принадлежит трем разным людям, упоминания о которых мы находим в Новом Завете (Деят. 19:29, 20:4; 3 Ин. 1); здесь, вероятно, речь идет о том же Гае, что и в Рим. 16:23. **Стефан** упомянут также в 16:15,17.

22 Евреи просят знамений Божьей силы в качестве подтверждения истинности заявлений о Мессии. Будучи на земле, Иешуа отказывался творить знамения по заказу, предсказав лишь свое воскресение (Мат. 12:38, 16:1; Ин. 2:18). Поэтому не верившие евреи утверждали, что Иешуа так и не явил ни одного знамения, подтверждающего его мессианство. Профессор Давид Флюссер, ортодоксальный еврейский ученый из Иерусалима, пишет: «До тех пор пока Мессия не исполнит дел Мессии, мы не можем назвать его Мессией». Однако Мат. 11:2-6 и

»

Йн. 10:32-38, 12:37 опровергают подобное[^] заявление, свидетельствуя о том, что он все же творил подобные дела. Кроме того, некоторые из его чудес считались в иудаизме именно знамениями Мессии, например, исцеление прокаженного (Мат. 8:1-4 и ком.) и возвращение зрения рожденному слепым (Иоханан 9). Многие другие евреи требуют знамений не от самого Иешуа, но от тех, кто говорит, что творит дела от его имени. Однако чудо не может быть доказательством мессианства Иешуа, поскольку чудеса могут совершаться и бесами (Мат. 24:24, 2 Фес. 2:9, Отк. 13:3-4). Нет пользы от чудес и для веры (Йн. 20:28); не нужно получать знамений, прежде чем поверить в то, что Иешуа — Мессия (хотя Бог, по Своей благодати, иногда дает их).

Греки ищут мудрости. Часто под словом «греки» Шауль подразумевает «язычников»; но здесь, похоже, он говорит о черте характера, присущей именно древним грекам, — о желании усилить контроль над своим окружением через полученные знания. И хотя знания несут пользу (на чем основывается научный прогресс западной цивилизации), предположение о том, что постичь истинный смысл вещей, установить общение с Богом и получить прощение грехов можно лишь через мудрость, — это проявление веры, только не той, которая нужна на самом деле. Такое отношение называется гностицизмом, и Новый Завет борется с ним как с противником Евангелия.

В наши дни мы наблюдаем новую вспышку гностицизма, обобщенно называемую движением «Новый Век». Кроме того, можно встретить многих евреев и язычников, придерживающихся секулярной позиции и считающих, что лишь через знания («мудрость мира сего», ст. 20) можно достичь всего. Чтобы прорваться сквозь концентрические круги интеллектуальных возражений подобных людей, требуется нескончаемое количество философских доказательств. Но как бы много свидетельств вы ни приводили им, их никогда не будет достаточно, чтобы привести их к вере в Бога и Его Мессию. Скорее, все интеллектуальные возражения исчезнут, когда сам интеллект подчинится Божьей истине, поскольку Бог, сотворивший интеллект, не сделал его непримиримым врагом веры (2.16 и ком., Рим. 1:17 и ком.).

23 Мессию, казненного на стойке, подобно преступнику! (Последние пять слов переводят одно греческое слово *эставроменон*, буквально «распятый». См. ком. к Мат. 10:38.

Для евреев это камень преткновения; греч. *скандалон*, от которого произошло слово «скандал»), поскольку все надежды евреев, связанные с Мессией, подразумевали восстановление самодержавия в Израиле (Деят. 1:6-7) и установление мира во всем мире (Исайя 2:1-5). С точки зрения подобных ожиданий, распятый римскими угнетателями Мессия являл собой непреодолимое препятствие. Но внимательное чтение *Танаха* удаляет подобное препятствие, поскольку пророки предсказали первое бесславное пришествие Мессии, который должен

был прежде умереть за грехи мира (Исайя 52:11-53:10; Захария 9:9, 12:10), затем воскреснуть (Исайя 53:10, Псалом 15:10), вознестись к Отцу Небесному (Псалом 109:1) и вернуться в славе для исполнения остальных надежд (Исайя 53:10-12).

То же самое для **греков — бессмыслица**. Концепция Мессии, несущего мир всему миру, тем более принимающего на себя роль искупительной жертвы за грех, звучит глупо для тех, чья гностическая «мудрость» подсказывает им абстрактную, псевдодуховную концепцию Бога, или чей скептицизм совсем отвергает Бога. Как указано выше, многих современных евреев и язычников в этом отношении можно считать такими «греками» по состоянию их мышления.

24-25 Божья сила, которую евреи хотели увидеть в «знамениях» (ст. 22-23), наилучшим образом проявляется в явной **«слабости»** (12:9, 2 Кор. 13:4), которая, в сущности, оказывается **сильнее человеческой силы**.

26 Немногие из вас мудры... обладают властью... могут похвастаться благородным происхождением. Люди, считающие себя мудрыми, сильными или знатными, часто презирают христианство из-за его скромного происхождения; но учение Иешуа не дает права на такое тщеславие и высокомерие. Царство Бога принадлежит «нищим» (Лук. 6:20) и «нищим духом» (Мат. 5:3), которые охотно отказываются от материальных благ и преимуществ образования ради того, чтобы уподобиться малым детям (Мат. 18:1-3). Простым людям не приходится бороться с неправильным влиянием образования или привязанностью к своему статус кво, что могло бы значительно усложнить их приход к вере (см. Лук. 14:26-33 и ком.).

В Писании указана причина, по которой евреи не должны презирать бессильных. Моисей сказал израильтянам:

i

Адонай благоволил к вам и избрал вас не потому, что вы превышали численностью другие народы, ибо вы были самым немногочисленным народом. Но потому, что *Адонай* возлюбил вас, и потому, что Он хотел исполнить клятву, которую дал вашим отцам, поэтому вывел вас *Адонай* сильной рукой и искупил вас... (Второзаконие 7:7-8)

Тем не менее, находятся некоторые евреи, которые высокомерно судят о мессианском иудаизме, говоря, что он привлекает лишь необразованных (в иудаизме или в целом), эмоционально нестабильных или экономически несостоятельных людей — только *ам-гаарец* («чернь», «деревенщина», буквально «люди земли») «клянутся» на него. Ответ: (1) некоторые мессианские евреи богаты, занимают видное положение в обществе, имеют хорошее образование; некоторые раввины также уве-

ровали (см. Деят. 4:13 и ком.). И что более важно: (2) хотя в еврейских трудах можно найти некоторую предубежденность по отношению к *ам-гаарец*, в целом же иудаизм никоим образом не поощряет высокомерное отношение к людям (см. ком. к ст. 31) и суждение об истине по тем людям, которые верят в нее.

- 29** Бог избирает презираемых миром по одной причине: чтобы люди гордились только Им и ничем иным. Ср. Еф. 2:8-9.
- 31** Стоит взглянуть на весь отрывок, часть которого процитирована в этом стихе: все три ложных повода к хвастовству, упоминаемые в нем, подобны тем, что перечислены в ст. 26 выше:

Так говорит *Адонай*: «Пусть мудрый не хвалится мудростью своей, и сильный не хвалится силою своей, и богатый — богатством своим. Но если кто-то хочет похвалиться, пусть хвалится тем, что понимает и знает Меня, что Я — *Адонай*, творящий милость, справедливость и праведность на земле, потому что Я нахожу удовольствие в этом», — говорит *Адонай*. (Иеремия 9:22-23 (23-24))

Ср. также Псалом 33:3: «Моя душа будет хвалиться *Адонаем*; смиренные услышат об этом и возрадуются».

ГЛАВА 2

- 1, 7** **Мудростью... тайную мудрость.** См. 1:22-23, 6:12-13, 8:1 и примечания к этим стихам, ком. к 15:33-34.
- 8** **Правителей этого мира,** как еврейских, так и римских, причастных к смерти Иешуа.
- 16** Шестилетний сын одного моего друга, мессианский еврей в третьем поколении, заявил: «Я умнее всех в мире». «Почему?» — спросил я. «Потому что у меня **разум Мессии**». Понимая Божье Слово, мы можем думать так, как Он.

ГЛАВА 3

- 1—3** **«Мирские»** в ст. 1 — эквивалент греч. *саркинос*, а в ст. 3 оно переводит слово *саркикос*. Оба являются прилагательными, образованными от слова *саркс* («плоть»; см. ком. к Рим. 7:5). Первое прилагательное относится к буквальной, физической плоти; второе имеет образное

значение. Поймите эти стихи в таком ракурсе: «Я не мог говорить с вами как с людьми, воспринимающими духовные истины на духовном уровне. Вместо этого, мне приходилось разговаривать с вами как с младенцами, состоящими из одной плоти, которые способны понимать сказанное только в буквальном смысле, которые возрастут со временем духом, но на данном этапе духовного развития не способны воспринимать духовное. Но и сейчас я должен продолжать говорить с вами так же, поскольку вы все еще мирские, размышляете только о мире и о том, что принадлежит ему, так что духовно, хотя вы в принципе достаточно возросли, чтобы понимать духовное, вы все еще неразвиты; ваши интеллектуальные показатели сносны, но ваши духовные показатели ниже уровня из-за того, как вы живете».

8—15 Этот отрывок говорит о суде над верующими. Несмотря на то, что все люди, доверившиеся Иешуа, будут избавлены от окончательного суда над неверующими (Отк. 20:11-15), вознаграждение на Небесах будет зависеть от дел, которые они произвели на благо Царства (5:5, 9:25; Мат. 16:27, 25:14-30; Лук. 14:13-14; Рим. 14:10-11; 2 Кор. 5:10; Еф. 2:10; 2 Тим. 4:8, 14; 1 Кеф. 5:4; 2 Ин. 8).

13 В День Суда, День Адоная, Бог в **огне** откроет и очистит все то, что будет достойно Его Царства, и уничтожит все, что недостойно его.

16 Вы, будучи Телом Мессии, — **Божий Храм... Божий Дух живет в вас.** В понимании евреев Бог живет в Своем Храме; то есть там, где покоится Его слава, *Шхина* (ком. к Ме. 1:2-3), Его Дух. Женщина-самаритянка знала, что Иерусалим — это место поклонения евреев (Ин. 4:20), место, где находится Храм; но Иешуа ответил, что наступит время, когда «истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине» (Ин. 4:23). Судя по этому стиху, такое время уже настало. Слово «храм» употреблено Шаулем в 6:19 ниже, где оно приобретает другой смысл; там оно подразумевает физическое тело верующего человека.

ГЛАВА 4

3—4 Несмотря на то, что Дух позволяет мне судить о себе (2:14-15) и я соглашаюсь с целесообразностью этого (11:31), я... **не сужу о себе. Я** Не придаю никакого значения моим внутренним суждениям, ибо хотя, по моему мнению, я не делаю **ничего такого, что говорило бы против меня... это не делает меня невиновным (Псалом 18:13)**. Единственная оценка, которая в самом деле имеет значение, — оценка Господа.

»

7 Ср. Еф. 2:8-9. Наряду с 1:29-31 и 3:18-23 настоящий стих подразумевает следующее: все принадлежит вам, верующим, а вы принадлежите Мессии; вы владеете всем, однако не в силу своих заслуг, но получили все как дар; а потому похвальба неуместна, если только вы не хвалитесь Богом.

12 Трудом зарабатываем себе на существование. Шауль занимался изготовлением палаток (Деят. 18:3).

14 Обращаюсь... чтобы вы изменились. Эта фраза — перевод греческого слова *нуфетео*, часто переводимого как «предупредить» или «делать замечание» (Синод, пер: «вразумлять»). Джей Адаме в книге «Компетентен дать совет» популяризирует термин «ноутегическая консультация», который означает ознакомление людей с тем, что говорит Писание по определенному поводу, и помощь им в изменении поведения и отношения, чтобы они соответствовали Божьей заповеди. Поскольку подобная консультация зиждется на абсолютных стандартах того, что правильно, а что нет, она никак не соотносится с методами клинической психологии, которая основана на системе ценностей самого клиента. С 70-х гг. нашего века даже светская психология была вынуждена постепенно отойти от норм этического релятивизма (см. работы Герберта Моурера и книгу Карла Меннингера «Что стало с грехом?»).

17 Тимофея. См. Деят. 16:1-3.

20 Божье Царство. Или «Божье правление». См. ком. к Мат. 3:2.

ГЛАВА 5

1 Мачеха. Буквально «жена его отца», но зачем Шаулю давать такое сложное определение, если подразумевалась родная мать этого человека? Читая 2 Кор. 7:12 («оскорбленный»), некоторые приходят к заключению, что отец этого человека все еще был жив к тому времени. Рувим, первородный сын Иакова, согрешил подобным образом с наложницей своего отца, Валлой (Бытие 35:22); а потому, несмотря на свои добродетели, он был лишен особых благословений во время последних пророчеств Иакова (Бытие 49:34).

5 Противника, греч. *Сатанас*, от др.-евр. *Сатан*. Часто, употребляя термины «сатана» и «дьявол», мы считаем их взаимозаменяемыми. В Библии, несмотря на то, что сатана всегда находится в подчинении у Бога, он является противником и Бога, и человечества (как в Книге Иова 1-2). См. ком. к Мат. 4:1.

Его старое естество, буквально «плоть». Этим термином в Новом Завете называется не только тело, но и физическое, эмоциональное, умственное и духовное состояние человека, у которого его привели многолетняя привязанность к мирскому и отсутствие связи с Богом (см. ком. к Рим. 7:5).

Передайте... воле Противника, чтобы его старое естество потерпело поражение. «Наготы жены отца твоего не открывай; это нагота отца твоего» (Левит 18:8). В книге Сангедрин 7:4 Мишна предписывает побитие камнями за этот грех; Критот 1:1 говорит: «Вот те тридцать шесть, которые будут отсечены от Израиля: ...ложась со своей матерью или с женой своего отца». (Также см. ком. к Ин. 9:22 об отлучении в иудаизме). Таким образом, вполне возможно, что Шауль рекомендует коринфянам применить традиционное еврейское наказание за этот грех — отлучение.

Критики, находящие такое наказание слишком суровым, должны отметить, что это отлучение от общения не вечно (см. ниже) и преследует две положительные цели. Во-первых, чтобы его **дух спасся в День Господа** (даже если ему приходится спастись «словно из огня», 3:15). Лишение грешника общения с другими верующими (ст. 11) и обнажение его перед горестями, которые с позволения Бога обрушит на него Сатана, направлены на то, чтобы привести его в чувство, чтобы он раскалялся. Когда это произойдет, и он откажется от аморального поведения, его следует принять обратно, как это видно из 2 Кор. 2:5-10, где Шауль побуждает верующих принять согрешившего обратно в общение, чтобы не переусердствовать в порицании. Во-вторых, это необходимо, чтобы защитить остальных в мессианской общине от соблазна согрешить; ст. 13 цитирует место *Танаха* в качестве основания для такого использования отлучения от общения.

6—8 Я ставлю под сомнение утверждение о том, что настоящие слова Шауля о Пасхе носят только аллегорический характер. Я не вижу никакой непреодолимой причины в контексте, чтобы отойти от прямого смысла (*пшата*) фразы «**Давайте праздновать Седер**». Наоборот, судя по всему, первые верующие, включая язычников, соблюдали еврейский *Песах*. Как мы увидим дальше, их литургия совмещала в себе символы традиционной еврейской Пасхи с символами, относящимися к центральной роли Иешуа Мессии в истории евреев и всего мира. Очевидно, верующие в Коринфе соблюдали Пасху, не подозревая даже, как думают многие христиане в наши дни, что они «возвращаются под Закон».

Хамец, др.-евр. слово, обозначающее «закваску». Вечером, накануне *Песаха*, евреи должны удалить **старый хамец** (находящийся в хлебе, изделиях из теста и спиртных напитках, сделанных из злаков). Последние остатки хлеба, содержащего *хамец*, следует сжечь на следующее утро (в иврите «избавление от квасного» и «сожжение квасного»

— это *биур-хамец*). Вечером этого дня, после захода солнца, вся семья празднует *Седер* (см. ком. к Мат. 26:17), Принимая участие в специальной трапезе, в течение которой читается Агада (литургия, напоминающая об Исходе из Египта). Во время этой трапезы и всю последующую неделю *Песаха* разрешается есть только *мацу* (пресный хлеб; см. ком. к Мат. 26:17), в соответствии с заповедями в Исх. 12:15-20, 13:3-7 и Втор. 16:3. Нужно отметить, что нарушение этих заповедей карается так же, как и половые отношения мужчины со своей мачехой, а именно отсечением от народа (Исход 12:19; ср. ст. 1-5 и ком.). Даже в наши дни многие евреи, не считающие себя религиозными, тем не менее, едят только *мацу* во время Пасхи или, по крайней мере, во время *Седера* в первый Пасхальный вечер.

В Новом Завете *хамец* часто символизирует собой **нечестие** и **зло** (Мат. 16:6-12, Мар. 8:15, Лук. 12:1), в то время как *маца* несет в себе символ **чистоты и истины**. Это согласуется и с *Танахом*, и с еврейской традицией, как объясняет А. Дж. Колач в книге «Еврейский восточник»:

Маца использовалась в системе жертвоприношений в Храме. Приношения должны были быть идеально чистыми, а все квасное (*хамец*) считалось нечистым, поскольку успело забродить, либо скиснуть. (Слово *хамец* буквально означает «кислый».) *Маца, пресный хлеб, с другой стороны*, была символом чистоты. Талмуд говорит: «закваска символизирует собой злые побуждения сердца» (*The Jewish Book of Why, Middle Village, NY: Jonathan David Publishers, Inc., 1981, p. 187*)

В Книге Левит 2:4-11 мы находим требование, чтобы все печеное, приносимое в Храм, было пресным. Колач сопоставляет это требование с отрывком в Талмуде:

После прочтения *Амиды* раби Александри обычно добавлял: «Владыка Вселенной, Ты хорошо знаешь, что мы хотим исполнять волю Твою. Что мешает нам поступать так? Закваска в тесте...» (Брахот 17а)

Перевод Сончино комментирует: «закваска» — это «злые побуждения, производящие брожение в сердце». Другой еврейский автор так поясняет это:

Некоторые еврейские мыслители в заквашивающем *хамец* видят символ тех склонностей в человеке, которые побуждают его ко злу. Они видят во всем процессе поиска *хамец* и его уничтожения напоминание о том, что человек должен

исследовать свои поступки и очищать свои дела. Простого отречения от своего несовершенного прошлого, своего *хамец*, *недостаточно; его следует уничтожить. Кусочки хамец, раскладываемые повсюду в доме* перед ритуальным поиском, таким образом, должны напоминать нам о том, что «нет в мире человека, творящего лишь добро и не согрешающего» [Екклесиаст 7:20]. («Пасха», под. ред. М. Кляйна (*Passover, Jerusalem: Keter Books, 1973, p. 38*))

Поговорка «**Немного хамец может заквасить целый замес теста**» появляется в похожем контексте в Гал. 5:9; здесь же она напоминает коринфянам о том, что верующим необходимо не только не допускать грех в своей жизни, но и удалить из своей среды распутного грешника, называющего себя братом (см. 9-10), чтобы не позволить всей мессианской общине заразиться грехом.

Не с оставшимся хамец, который следовало давно уничтожить после поисков — не просто поисков физического присутствия *хамец* в доме, но после внутреннего, символического поиска греховных побуждений и стереотипов поведения, сохранившихся от прежней жизни без Бога. Это недостойно тех, в ком **нет квасного**, ибо мы уже очищены Мессией, нашим пасхальным ягненком. Подобный частый переход от буквального значения к образному, от видимого к невидимому, является неотъемлемой частью еврейских праздников; именно так духовные истины раскрываются каждому человеку и всему обществу.

Ибо наш Пасхальный ягненок, Мессия, был принесен в жертву. В Новом Завете Мессия Иешуа часто представлен как ягненок и как жертва. В Ин. 1:29, 36 он назван «Божьим ягненком, берущим на себя грех мира». В Деят. 8:32 Лука цитирует Кн. Исаяи 53:7-8, где о Мессии говорится как о закланном ягненке. Лука ясно указывает на то, что речь идет о Иешуа. Книга Откровения обилует отрывками, говорящими о закланном ягненке (Отк. 5:6-13; 6:1, 16; 7:9-17; 12:11; 13:8, И; 14:1-10; 15:3; 17:14; 19:7-9; 21:14, 22-23; 22:1-3). В письме Мессианским евреям 9:1-10:20 сказано, что смерть Иешуа замещает жертвы, приносимые за грех. (Рим. 3:25 косвенно связывает жертвенную смерть Иешуа с другим еврейским праздником, *Йом-Китуром*; поскольку там он назван *капарой*, покрытием, или умилоствлением, «за грех». Этот образ совпадает и с образом Пасхального ягненка; по сути, он придает новое значение всем еврейским праздникам.)

Однако здесь смерть Иешуа отождествляется со смертью Пасхального ягненка еще по одной причине. В Ин. 19:33, 36 читаем: «Но подойдя к Иешуа и увидев, что тот уже мертв, они не стали перебивать ему голени... Это случилось для того, чтобы исполнился отрывок *Танаха*: „Ни одна кость его не будет сломана“ [Исход 12:46, о пасхальном ягненке]». Кроме того, *so* время Последнего ужина (Тайной вечери), которая, по общему мнению, являлась Пасхальной трапезой, Иешуа на-

звал разломленную *мацу* своим телом, а вино — своей пролитой кровью, устанавливающей Новый Договор (11:23-26; Мат. 26:26-29). 1 Кеф. 1:19 также следует рассматривать как отождествление Иешуа с Пасхальным ягненком, поскольку там речь идет о «драгоценной жертвенной смерти Мессии с пролитием крови... ягненка без пятна и порока»; в то время как Пасхальный ягненок также должен быть «без порока» (Исход 12:5).

В ночь Исхода из Египта, в первую Пасху, каждая семья заколола и съела по одному ягненку, помазав предварительно его кровью косяки дверей своего дома, чтобы ангел смерти «прошел мимо» и не умертвил первородного сына этой семьи, когда убивал первенцев в семьях египтян (Исход 11:4-7; 12:3-13, 21-23, 29-30). Таким образом, отождествление Мессии с Пасхальным ягненком говорит нам о том, что в результате его смерти ангел смерти минует нас во время окончательного суда, и мы приобретем вечную жизнь. «Потому что Бог так сильно возлюбил мир, что отдал Своего единственного и неповторимого Сына, чтобы всякий, верящий в него, не погиб, но приобрел вечную жизнь» (Ин. 3:16). В греческом оригинале данного стиха нет слова «ягненок», буквально же говорится: «Ибо Мессия, наша Пасха, был принесен в жертву». Эти слова напоминают Исход 12:11 («Это *Лесах Адоная*») и 12:21 («...и заколите *Песах*»), где отсутствие слова «ягненок» в оригинале обращает наше внимание на полное отождествление между Пасхой и Пасхальным ягненком — одно не может существовать без другого. Подобно этому, нельзя избежать окончательной гибели, вечной смерти после Последнего Суда, если не верить в Мессию, нашу Пасху.

В первую Пасху был заповедан ежегодный праздник, во время которого каждая семья должна была заколоть и съесть ягненка в память об Исходе из Египта (Исход 12:3-14, 21-28). Во времена Иешуа центральным событием Пасхи было заклание ягненка для каждой семьи во дворе Храма. Эта традиция была все еще в силе, когда Шауль писал это послание. В современном ашкеназском *Седере* о Пасхальном ягненке ничего не говорится, так как раввины пришли к заключению, что на Пасху ягненка есть нельзя, поскольку нет возможности заколоть его в Храме (после его разрушения в 70 г. н. э.). Вместо него рядом с другими традиционными компонентами трапезы на «блюде *Седера*» присутствует голеностопная кость ягненка в память о том, что когда-то подобная жертва все же имела место. (Тем не менее, еврей-сефарды едят мясо ягненка на Пасху.) В наши дни, когда мессианский еврей исполняет заповедь о *Песахе*, отождествление Мессии Иешуа с Пасхальным ягненком открывает ему доступ к огромному богатству нового смысла, дополняющего традиционные символы праздника.

9 В предыдущем письме. Это письмо не дошло до нас, и нам приходится довольствоваться лишь этим упоминанием о его существовании. Но

мы делаем вывод, что не все написанное Шаулем вошло в Священное Писание.

11 С таким человеком вы не должны даже есть вместе. Но следует разделять трапезу с теми, кто интересуется верой (Деят. 10:1 — 11:18 и ком.), а также с верующими братьями, ведущими себя добропорядочно.

ГЛАВА 6

1 Стихи 1-8 совершенно ясно запрещают верующим вести друг с другом судебные разбирательства в светских судах. И хотя делается это для того, чтобы «не выносить сор из избы», обращаясь к **языческим судьям** (ст. 6, 10:32) (эта причина действительна и для христиан, и для евреев — «что подумают язычники?»), следует еще больше бояться постыдной неспособности мессианской общины соответствовать своему призванию (ст. 2-8). Кроме того, судьи, не принадлежащие к **Божьему** народу, лишены Святого Духа, а потому не компетентны в вопросах оценки поведения верующего человека в соответствии с библейскими нормами. Ср. Талмуд:

Нас учили, что раби Тарфон [второй век нашей эры] обычно говорил: «Везде, где вы найдете языческие суды, не пользуйтесь ими, даже если их законы подобны законам Израиля; так как *Танах* говорит: „Вот суды, которые ты предъявишь им" (Исход 21:1) — „им", но не язычникам». (*Гиттин 88б*)

2—3 Поскольку верующие едины с Мессией, они примут участие в его вознесении на царствование (4:8, Псалом 8:7, 2 Тим. 2:12). Под этим подразумевается, что они будут **судить вселенную**, включая **ангелов**. Однако, как бы ни было нам любопытно, Шауль не останавливается здесь подробно на том, каким образом мы будем судить ангелов. Послание Йегуды 6 говорит о будущем суде над злыми ангелами; а главы 13-16 Книги Еноха (еврейское произведение I века до н. э.) подтверждают, что в иудаизме того времени присутствовала идея о том, что люди будут судить ангелов.

9-11 У неправедных нет доли (буквально «неправедные не унаследуют») в **Божьем Царстве**, или «в Божьем царствовании», что более соответствует настоящему контексту, поскольку только что обсуждались прерогативы царствования (суд над вселенной, в том числе и над ангелами, ст. 2-3). В 4:20 Божье Царство описывается как уже наступившее, но в настоящем стихе и в 15:50 оно все еще ожидается в будущем; на самом же деле оба описания верны (см. ком. к Мат. 3:2).

Шауль не утверждает, что один единственный проступок станет причиной потери спасения. Он говорит, что люди, продолжающие вести грешную жизнь, привыкшие воровать, сознательно ведущие аморальную жизнь, участвуя в одном или более из перечисленных сексуальных грехах, отказывающиеся положить конец остальным перечисленным вопиющим нарушениям, своим поведением свидетельствуют о том, что не являются частью Божьего народа (ср. 1 Ин. 3:9). Одного только умственного согласия с доктринами или с фактом мессиянства Иешуа не достаточно для спасения, поскольку «вера без дел мертва» (Як. 2:26).

Людам, писавшим Библию, отвратительна мысль о том, что человек может исповедовать веру в Бога и в то же время высокомерно продолжать грешить. Собрания, которые ничего не требуют от своих членов, бесславят Мессиянскую Общину тем, что приглушают потребность верующих изменять свой образ жизни. Подобные собрания производят на свет самодовольных псевдоверующих. Некоторые, ухватившись за идею о том, Бог изменяет их жизнь постепенно, продолжают вести грешную жизнь. Бог, ясно высказавший Свою волю, дал нам **властью Господа Мессии Иешуа и Духа** все необходимое, чтобы преодолеть тяжчайшие грехи, подобные перечисленным в этих стихах. Мы не должны злоупотреблять Божьим долготерпением (Рим. 2:3-6).

О гомосексуализме см. ком. к Рим. 1:24-28. Многие люди в наши дни не считают грешным поведение, описанное в этом стихе, и, возможно, многие считали так и в древние века. Однако Бог думает иначе.

Некоторые из вас поступали так раньше. Но вы очистились... (ст. 11). Шауль, будучи непреклонен по отношению ко греху (ст. 9-10), остается в равной степени открытым и любящим по отношению к раскаявшемуся грешнику. Поскольку Бог прощает, то и мы должны прощать (Мат. 6:14-15, 18:21-35).

- 12 «Все мне позволено»** (в оригинальном греческом тексте нет слов **«Вы говорите»**; они добавлены, чтобы показать, что данный постулат не был центральным принципом учения Шауля, но был популярен среди некоторых коринфян, которые позже будут названы гностиками и вольнодумцами). Шауль не отрицает этот принцип, но предостерегает против неверного его использования, говоря, что **не все полезно, и что я не допущу, чтобы что-либо стало управлять мною**. Он высказывает ту же самую мысль в другом контексте в Гал. 5:1, 13 и возвращается к теме в 10:23, где приводит иной критерий — назидание всей общины вместо эгоистичной заботы о самом себе (см. также ком.

- 13 «Пища предназначена для желудка, а желудок — для пищи»** (приблизительный эквивалент слов «если тебе хорошо от чего-то — делай это»), вероятно, еще одна поговорка гностиков. Здесь не идет

речь об отмене еврейских законов о питании. Скорее, вольнодумцы употребляли ее в качестве иносказательного аргумента против полового воздержания в контексте глав 5-7. В то же время ее буквальный смысл предвосхищает обсуждение употребления в пищу идрложертвенного, начинающееся в 8:1. Согласно Талмуду,

Любимой поговоркой Рава была: «В *олам габа* нет ни еды, ни пития... но праведники... наслаждаются славой *Шхины*, как сказано: „Они видели Бога, и ели и пили“ (Исход 24:11)». (Брахот17а)

15 Да запретят Небеса! См. ком. к Рим. 3:4.

19—20 Безнравственное половое поведение обсуждалось в ст. 12-20; настоящие же два стиха идут дальше, напоминая нам, что многие верующие не способны следить за своим организмом, что приводит к ожирению, переутомлению, наркотической зависимости, плохой физической форме и многому другому, что может помешать эффективно исполнять поручение Господа.

ГЛАВА 7

1 **Вопросов, о которых вы писали.** С этого момента и, по крайней мере, до 15:58 (возможно, и до 16:9) Шауль отвечает на вопросы, заданные ему лидерами мессианской общины Коринфа (см. 1:10-11 и ком.). «**Хорошо ли, если мужчина воздерживается от женщин**», то есть не вступает в брак? Из слов Шауля: «Я хотел бы, чтобы все были как я» (ст. 7), многие делают вывод, что он считает безбрачие более предпочтительным для верующих; а при рассмотрении ст. 8-9, 26-27, 32-34, 38 и 40 может сложиться впечатление, что у Шауля было довольно предвзятое отношение к браку. Некоторые оппоненты христианства считают, что иудаизм является более совершенной религией, нежели христианство, основывая свои суждения на этой главе и на христианской традиции безбрачия в монашеских орденах и среди священства римско-католической церкви, противоречащей как природе, так и *Торе*. Более того, демографическая статистика свидетельствует о том, что, несмотря на уменьшение влияния учения иудаизма на еврейскую молодежь, 98 процентов еврейских мужчин в Соединенных Штатах женаты, в то время как в целом в мире женатые мужчины составляют 93 процента от всего мужского населения.

Однако, давая оценку тому, о чем говорит здесь Шауль, следует принять во внимание следующие обстоятельства: (ОМессианская община Коринфа возникла там, где язычество приняло весьма грубые формы* и даже во время написания этого письма ве-

рующие Коринфа не были способны в достаточной мере сдерживать свою сексуальную распущенность (ст. 2,*5, 9; не говоря уже о главах 5-6). Первостепенной задачей Шауля было устранение этого недостатка.

- (2) Шауль подбирает свои слова так, чтобы его могли понять читатели, которые все еще были «младенцами в том, что касается опыта в Мессии» (3:1), хотя письмо предназначалось и другим верующим (1:2). Это значит, что он должен был предоставить четкие, недвусмысленные правила, ведь ему не приходилось рассчитывать на их духовную рассудительность, способность находить нужный ответ в каждом конкретном случае. Было рискованно доверять «младенцам» власть принимать решения, которые были вне их компетенции.
- (3) И[^]самое важное — это тон всей главы, ощущение безотлагательности — «времени осталось немного» (ст. 29), «в нынешнее тревожное время» (ст. 26). Очевидно, коринфяне понимали, о чем идет речь, поскольку Шауль не дает никаких объяснений своим словам. Чем можно объяснить это чувство неотложности? Многие комментаторы считают, что верующие ожидали скорого возвращения Господа Иешуа (ср. ст. 31); однако в другом месте Шауль предостерегает от чрезмерного увлечения этой идеей и указывает на то, что перед его возвращением должны произойти некоторые события (2 Фес. 2:1-3). Я пришел к выводу, что безотлагательность касалась именно ситуации в Коринфе; и хотя в тексте не упоминаются детали этой ситуации, Шауль и сами коринфяне понимали, что нужно действовать быстро, прикладывая дополнительные усилия, принимая особые меры (ст. 29-35). А потому некоторые из строгих наставлений Шауля нужно рассматривать как особенные меры, соответствующие ситуации безотлагательности. Можно возразить, что верующие обязаны любую ситуацию считать безотлагательной, и в этом есть доля правды. Тем не менее, правда эта не настолько всеобъемлюща, чтобы принимать всякое замечание Шауля о браке как нерушимое правило для всех времен и всех мест. Скорее, применение каждого правила в среде верующих должно объясняться контекстом; и мы переходим к изучению самого контекста. См. также ком. к Отк. 14:4.

3—9 Говоря о безбрачии в целом, Шауль советует не практиковать его. Его слова «**Я хотел бы, чтобы все были как я**» (ст. 7) не означают, что он не хочет, чтобы кто-либо женился или выходил замуж. Если бы таково было их значение, тогда — *reductio ad absurdum* — он, видимо, желал (в зависимости от предполагаемого контекста), чтобы Мессианская Община или же все человечество вымерло, перестав воспроизводить себя.

На самом деле он желает, чтобы всякий человек был так же мало подвержен изменчивым половым влечениям, как он сам. Такой человек

сможет **воздерживаться** (ст. 9), что позволит ему посвятить всего себя Божьей работе, не рассредоточивая свое внимание (ст. 33-35). Тем не менее, Шауль осознает, что такая черта характера не может проявиться в результате собственного желания, но это **дар от Бога** (ст. 7), который дан не всякому. А потому, если одинокие люди **не могут воздерживаться, они должны вступить в брак, поскольку лучше вступить в брак, чем разжигаться половым влечением** (ст. 9). В 1 Тим. 5:14 он отдельно советует вдовам, не достигшим 60-ти лет, повторно выйти замуж.

Брак должен быть моногамным (ст. 2) и должен приносить сексуальное удовлетворение обоим супругам (ст. 3-4); супруги получают право пользоваться преимуществами своего положения. Особенное внимание этому учению должны уделить те люди, которые считают, что христианство «презирает секс». Более того, этот совет Шауля звучит удивительно «современно», поскольку он настаивает, чтобы супруги были восприимчивы к нуждам друг друга.

Очевидно, в Коринфе было движение за воздержание в *самом* браке (см. также ст. 36-37) — одна крайность порождает другую, так что там, где процветает вседозволенность, часто находишь и аскетизм, появившийся как реакция на первое. Поэтому в ст. 5 Шауль специально учит женатых людей не практиковать половое воздержание, **разве только на определенный срок, по обоюдному согласию, и то лишь для того, чтобы больше времени провести в молитве, то** есть воздержание бесполезно, если не способствует большему посвящению Господу; **а затем вновь будьте вместе, чтобы не поддаваться на искушения Противника** (Сатана) и не вступить во внебрачную половую связь. И даже после этих слов Шауль добавляет, что предлагает это **как совет, а не повеление** (ст. 6 и ком.), чтобы никто не подумал, что от верующего требуется половое воздержание, если он состоит в браке. Однако возможно, что первые верующие соблюдали еврей-, ский обряд *нида*, воздержание от половых отношений во время менструального периода жены и в течение недели после него (Левит 15; см. Мк. 13:4 и ком.).

6,10,12,17, 25, 40 Ни в одном другом отрывке Нового Завета автор не пытается столь скрупулезно сформулировать степень авторитетности своих высказываний. **Я говорю вам это как совет, а не повеление** (ст. 6). **Тем, кто состоит в браке, я даю повеление, и оно не от меня, а от Господа** (ст. 10). **Остальным говорю я лично, не Господь** (ст. 12). **Это правило я устанавливаю во всех собраниях** (ст. 17). **У меня нет повеления от Господа, но я высказываю свое мнение, как человек, который, по милости Господа, достоин доверия** (ст. 25). **С моей точки зрения... говоря так, полагаю, что имею Дух Господа** (ст. 40).

Хотя слово «Господь» в этих отрывках относится не к Богу Отцу, а к Йешуа, тем не менее, если Бог вдохновил всю Библию, почему мы наблюдаем подобное разграничение власти? Мой ответ таков: нельзя воспринимать Божье вдохновение как нечто грубое, фиксированное, неподдающееся усовершенствованию. Бог — Творец всего, в том числе и всех аспектов власти. Судя по приведенным мною цитатам, мы узнаем, что и сам Шауль предпочитает в смирении давать собственные советы, поскольку, очевидно, он не отдает себе отчета в том, что его письмо будет принято будущими поколениями как часть богодухновенного Писания. За мнением и предложениями Шауля обнаруживается авторитет Самого Бога, благодаря тому, что это письмо было признано вдохновленным Богом и включено в канон Нового Зарета.

10—11" Шауль узнал это **повеление от Господа**, то есть от Йешуа (Мат. 5:31-32, 19:3-9; Мар. 10:1-12; Лук. 16:18). Термины **«разлучаться»** и **«оставлять»** подразумевают «развод» в современном смысле этого слова. Это учение относится к бракам, в которых оба супруга являются верующими, членами Божьего народа (подобный контекст присутствует и там, где об этом говорит Йешуа). В двух местах Евангелия Мать-ягу Йешуа указывает на исключение из этого правила: случай супружеской измены. Супружеская неверность — единственная причина развода между верующими супругами.

Женщина не должна разлучаться со своим мужем. Если же она разлучится... Этот совет хорош лишь в том случае, если не соблюдено первое наставление: «Не делай так! Но если уже сделал, тогда поступай так...» Еще один подобный пример мы находим в 1 Ин. 2:1. Христианство, в отличие от иудаизма, склонно видеть все в черно-белых тонах. Оно не проявляет желания вникать в суть жизненных ситуаций, когда самые правильные решения либо невозможны, либо непредпочтительны, и приходится выбирать меньшее зло. Этическое восприятие иудаизма складывалось под влиянием юридического рассмотрения вопросов о том, кто и что должен делать в особых обстоятельствах, потому иудаизм более охотно имеет дело с выбором из «двух зол». Однако в данном вопросе Новый Завет показывает, насколько он близок к иудаизму.

12—16 Новый Завет указывает на вторую допустимую причину развода, помимо супружеской неверности (ст. 10-11 и ком.), но она возможна лишь в браке верующего и неверующего супругов. Поскольку верующий не должен вступать в брак с неверующим (ст. 39 и ком., 2 Кор. 6:14 и ком.), подобная проблема возможна лишь в браке, в котором один из неверующих супругов становится верующим. Причина развода ясно определена в ст. 15, и очевидно, что **если неверующий супруг хочет развестись**, верующий супруг может развестись и вступить в брак повторно, поскольку **в таких случаях ни брат, ни сестра не**

находятся в рабстве. Отсутствие права на развод и повторное супружество станет рабством в браке, который будет формальным. С другой стороны, если верующий супруг или супруга уходит от своего неверующего партнера, он (она) нарушает заповедь ст. 12-13.

Значение стиха 14 неясно. В каком смысле дети верующих или дети смешанного брака между верующим и неверующим **отделены для Бога?** Христиане, выступающие за крещение младенцев (например, римские католики, православные, лютеране, члены епископальной церкви, методисты и пресвитериане) находят здесь подтверждение законности их обряда. Христиане, не соглашающиеся с этим (баптисты и большинство пятидесятников), считают, что стих говорит лишь о том, что такие дети обладают преимуществом, начиная свою жизнь с хорошими шансами на спасение, и что они могут быть воспитаны «в учении и наставлении Господнем» (Еф. 6:4, Синод, пер.).

17 Позвольте же каждому жить так, как Господь определил ему, в браке или нет, и в таком положении, в каком Бог его призвал. Шауль имеет в виду два вида «положения» — еврей или язычник (ст. 18-20), раб или свободный (ст. 21-24), повторяя в конце каждого раздела свое наставление не искать ненужного изменения в религиозном, социальном или экономическом статусе, когда время можно с большей выгодой использовать на служение Господу.

18а Кто-то... был уже обрезан, когда был призван, то есть верующий еврей, пусть не пытается утаить свое обрезание. Отсюда мы можем сделать вполне логичный вывод, что еврей не должен ассимилироваться среди язычников или в так называемой «христианской» культуре, но должен сохранять отличительные черты своего еврейства". Ведь Шауль явно говорит не только о физическом обрезании, хотя известны случаи проведения еврейскими эллинистами особой операции по «удалению обрезания» во дни царя Антиоха IV (который осквернил Храм в 165 г. до н. э., что в свою очередь привело к учреждению праздника *Ханука*; см. ком. к Ин. 10:22). Так об этом пишет Иосиф Флавий:

Последний настолько стеснил Менелая и сыновей Товия, что они бежали к Антиоху и заявили ему о своей готовности отказаться от своих законов и своего государственного устройства и принять установления царя и греческую форму правления. Потом они просили его разрешить им построить в Иерусалиме школу для гимнастических упражнений. Получив на то его согласие, они стали прикрывать наготу свою, чтобы не видно было их обрезания и чтобы с внешней стороны походить на греков, оставив все свои прежние обычаи, стали теперь во всем подражать другим народностям (Иудейские древности 12:5:1, в переводе Г. Генкеля)

Подобное событие описано также в апокрифе, где оно послужило одним из поводов для восстания Маккавеев (1 Мак. 1:11-15); ссылки на подобное явление можно найти в Успении Моисея 8:3 и в Мишне (Авот3:11).

Любопытно, но когда еврей начинает верить, что Йешуа, его собрат-еврей, — это еврейский Мессия, обещанный в еврейских Писаниях, современное еврейское общество находит в этом крайнюю степень ассимиляции в языческой культуре. Однако вот стих одной из нескольких книг Нового Договора (Завета) с Израилем, установленного тем же Йешуа, стих, который убедительно выступает против ассимиляции. Такой диссонанс стал результатом нескольких исторических факторов, которые сделали почти невозможным для верующего еврея исполнить наставление Шауля:

(О)Прежде всего, со времен Нового Завета (Йн. 9:22) еврей, признающий Йешуа Мессией, обычно отлучается от своего же еврейского народа, или в лучшем случае вызывает у своих братьев недоверие; так что, даже если он желает исполнять еврейские обычаи или сохранить верность им, ему не так просто делать это в одиночестве. (2)Во-вторых, отвергнутый еврейским обществом, он вступает в общество верующих. Но здесь, несмотря на то, что евреи и язычники равны перед Богом, язычники составляют подавляющее большинство. Он видит себя одиноким евреем в море язычников, где его попытки сохранить свое еврейство не поддерживаются язычниками, и очень мало евреев разделяют его стремления. Верующих язычников редко волнует подобная ситуация; но даже если они и попытаются помочь, в практическом отношении их знаний иудаизма довольно часто не хватает, чтобы помощь оказалась действенной.

(3) В-третьих, Церковь всегда придерживалась ошибочного мнения об обращении в веру. Вместо обращения еврея от греха к праведности (это относится и к язычникам), она видела в этом обращение еврея из иудаизма в христианство. К IV веку нашей эры Церковь требовала от верующих евреев подписывать бумаги, в которых они соглашались отказаться от еврейских обычаев и общения с неспасенными евреями. Далее, в силу того, что Церковь пропагандировала подобное мнение, неудивительно, что еврейское общество считало его авторитетным и использовало его в качестве свидетельства того, что верующий еврей перестает быть евреем. Если бы это мнение было верным, было бы совершенно уместным убеждать верующих евреев отказываться от еврейских традиций. Но оно крайне ошибочно, на что я указываю повсюду в своем комментарии, приводя в пример первых верующих евреев, которые в полной мере сохраняли свое еврейство, и поощряя современных верующих евреев делать то же самое.

(4) В-четвертых, Церковь не достигла правильного понимания учения Нового Завета о единстве евреев и язычников в Мессиианской Общи-

не (12:13 ниже, Гал. 3:28 и ком.) и потому манипулирует им, чтобы принудить мессианских евреев ассимилироваться. Членов других этнических групп поощряют сохранять свою культуру и выражать свою веру в ее рамках. Но когда так поступает мессианский еврей, его обвиняют в «законничестве» (Рим. 6:14 и ком.), «иудействовании» (Гал. 2:146 и ком.) и в восстановлении «стоящей посреди преграды» (Еф. 2:11-16 и ком.).

(5) Наконец, в-пятых, нельзя отрицать, что некоторые верующие евреи в какой-то мере ненавидели самих себя (к несчастью, такое явление можно наблюдать и среди немессианских евреев). Желая изо всех сил понравиться своим новым друзьям-язычникам в церкви, они могли говорить и делать то, что унижало иудаизм или еврейство. С одной стороны, неспособность иудаизма признать Иешуа Мессией — серьезнейший грех. С другой стороны, ни один мессианский еврей не должен добиваться расположения христиан-язычников, взывая к их антисемитским настроениям. Комплекс еврейской неполноценности не является сопутствующим элементом Евангелия. Сегодня, несмотря на все эти факторы, перед мессианскими евреями стоит задача построения такого общества, в котором мы в полной мере сможем поддерживать связь и с нашим еврейским народом, и с христианами-язычниками, нашими братьями в Господе.

186 Кто-то не был обрезан... пусть не проходит обряд брит-мила.

То есть верующий язычник не должен обращаться в иудаизм. Здесь речь не идет о христианине-язычнике, который хочет покончить со своей верой в Иешуа и обратиться в немессианский иудаизм; нет сомнения, что Шауль не одобрил бы такой поступок. Скорее, он утверждает, что язычники не должны обращаться в иудаизм, чтобы верить в Иешуа. В момент написания этого письма было развито движение за обращение язычников в иудаизм, но в этом стихе Шауль не ставит перед собой цель объяснить эту ошибку (он делает это в другом месте; см. Деят. 15 и ком. и всю книгу Галатам). Здесь его больше беспокоит проблема наиболее эффективного использования верующими своего времени (см. ком. к ст. 25-40); он советует язычникам не тратить время впустую на обращение в иудаизм, если в нем нет надобности (ст. 19), когда существуют многие другие задания, ждущие своего выполнения, а именно служение Господу.

Сложный вопрос о том, существуют ли достаточные причины в свете писаний Нового Завета для обращения язычника-христианина в иудаизм, рассматривается в Гал. 5:2-4 и ком., где развивается затронутая в данном стихе тема.

19 Не имеет никакого значения, обрезан ты или не обрезан. Если рассмотреть эти слова вне контекста, они станут пощечиной иудаизму, в котором обрезание подтверждает принадлежность мужчины Божьему

народу в соответствии с заветом Авраама (Бытие 17:1-14). Но их значение раскрывается контекстом и заключается в том, что в Мессиянской Общине евреи и язычники находятся в равном положении перед Богом (12:13; Рим 3:22-23, 29-30; Гал. 3:28, 5:6, 6:15; Кол. 3:11). В этом смысле ни этнические особенности, ни культурные формы, ни - обычаи, ни религиозный или социальный статус не дают превосходство; в этом отношении не имеет значение, еврей ты или язычник. На самом же деле имеет значение только **соблюдение Божьих заповедей**, которое в других местах приравнивается в похожем контексте к вере, проявляющейся в любви (Гал. 5:6), и к «новому творению» (Гал. 6:15). Можно возразить, что заповеди Бога, данные евреям, отличаются от заповедей, данных язычникам. Чтобы определить, так ли это на самом деле, требуется довольно объемный анализ, который я провожу в «Мессиянском еврейском манифесте», в главе V («Тора»). Требование исполнять заповеди, применимые ко всем, однозначно как для евреев, так и для язычников, равно как и вера в Иешуа, посредством которой мы можем иметь доступ к Богу, однозначна как для евреев, так и для язычников. По этой причине «не имеет никакого значения, обрезан ты или не обрезан» (см. Рим. 4:9-12).

25—40 Шауль трижды повторяет, что верующему принципиально важно оставаться в том положении, в котором Бог призвал его, и подкрепляет эту мысль двумя примерами, не относящимися к затронутой им теме (ст. 17-24). Теперь же он обращается непосредственно к рассматриваемому вопросу о **тех, кто не вступает в брак (ст. 25)**. **В нынешнее тревожное время** (ст. 26), когда **времени осталось немного** (ст. 29), **поскольку существующее положение вещей в этом мире не продлится долго** (ст. 31), **лучше человеку оставаться так, как есть** (ст. 26). Стремиться к кардинальной перемене в жизни следует только в том случае, если подобная перемена будет способствовать тому, чтобы не заботиться (ст. 32) о **мирских делах** (ст. 33, 34), но исполнять дела Господа (ст. 32, **34**) с **безраздельной преданностью** (ст. 35).

Однако всеми силами Шауль пытается указать на то, что он не против брака. Он напоминает читателям, что это не повеление **от Господа**, но лишь его собственное **мнение** (ст. 25), которое он предлагает довольно ненавязчиво (**Я полагаю**, ст. 26), что если мужчина **неженат, пусть не ищет жены** (ст. 27). Далее, он не просто спешит добавить, что если **женишься, не согрешишь** (ст. 28), но и показывает, что это всего лишь один пример того, как люди в целом не должны обременять себя делами временного характера. Иными словами, он не ставит неженатых в худшие условия, поскольку **женатые, скорбящие, радующиеся, занимающиеся мирскими делами** — все должны жить так, будто они не привязаны ко всему этому (ст. 29-31). Он не противится браку или сексу, его цель — не **установить... какие-то**

ограничения (ст. 35); он желает уберечь человека от проблем, **связанных с супружеством** (ст. 28), которые могут навязывать ему лишние беспокойства и отнимать силы (ст. 32-34). См. также 9:4-6.

36—38 Некоторые слова греческого оригинала в этом отрывке имеют несколько значений, что делает отрывок не совсем ясным. **Человек** может быть женихом девушки (мой вариант) или ее отцом, поскольку слово, переведенное как «невеста», буквально означает «девственница». Если он ее отец, тогда суть проблемы в том, должен ли он выдавать замуж свою дочь.

Если у него сильное половое влечение, и брак неминуем, буквально «если он (она) перезрел (перезрела), и так должно было быть». Речь может идти либо о его или ее влечении, либо о следующем: «Если она уже старше того возраста, когда обычно вступают в брак, и потому должна выйти замуж».

Идея о том, что мужчина (жених, либо отец) принимает решение за женщину, выглядит «политически некорректной». Хотя в том случае, если жених предпочитает остаться холостым «ради Царства Небес» (Мат. 19:10-12), такая трактовка выглядит разумной, поскольку будет еще хуже, если, женившись на своей невесте, он затем принудит ее к воздержанию! Но как бы то ни было, решение не может навязываться ей насильно; поскольку, независимо от того, принимается ли в расчет ее влечение (см. выше) или нет, наставления Шауля о том, как должен относиться муж к жене («Мужья, любите своих жен, подобно тому, как Мессия возлюбил Мессианскую Общину», Еф. 5:25), и о том, как отцы должны относиться к дочерям («Отцы, не раздражайте своих детей и не вызывайте у них негодования», Еф. 6:4), а также тон всей главы, идут вразрез с предположением о том, что Шауль поощряет неравноправие полов или «мужской шовинизм».

39 Если только он верующий в Господа. Буквальный смысл этих слов означает, что вдова может повторно выйти замуж лишь за верующего мужчину. Нет никаких прямых указаний для верующих, которые никогда не состояли в браке (но см. 2 Кор. 6:14-7:1 и ком.). Однако считается, что если Шауль таким образом решил вопрос вдов, то такое же наставление он дал бы и в отношении последних. Если такое предположение верно, тогда Новый Завет, как и немессианский иудаизм, запрещает экзогамию («брак с чужаком»). Верующий должен жениться на верующей, а еврей — на еврейке. Но может ли верующий язычник жениться на верующей еврейке (и наоборот)? Настоящий стих Нового Завета дает на это позволение, в то время как немессианский иудаизм запрещает подобные смешанные браки.

Если же Новый Завет «был дан как *Тора*» (Ме. 8:6 и ком.), должна ли мессианская еврейская *галаха* разрешить мессианским евреям вступать в брак с мессианскими язычниками? Вопрос сложный, и мож-

но найти много аргументов «за» и «против». Брак между верующими евреем (еврейкой) и язычницей (язычником) является свидетельством единства еврея и язычника в теле Мессии. Но если мессианский еврей (еврейка) желают ограничиться лишь кругом мессианских евреев, этим они свидетельствуют, что стремятся сохранить еврейскую нацию и что мессианский иудаизм не несет в себе идею ассимиляции (которая, главным образом, проявляется в смешанных браках).

В этом случае наблюдается нарушение равноправия между мужчиной и женщиной, поскольку мессианская еврейка, выходящая замуж за мессианского язычника, рождает детей-евреев, в то время как мессианский еврей и его жена, верующая язычница, будут иметь детей-язычников. (См. ком. к Деят. 16:3 о статусе детей, рожденных в смешанном браке).

Кроме того, нужно рассмотреть еще одно препятствие, возникающее у мессианской еврейки в браке с язычником: ее возможности принимать участие в деле спасения еврейского народа будут во многом зависеть от воли ее мужа, так как «глава жены — муж» (11:3). Если ее муж-язычник призван Богом к служению, не направленному на евреев, она будет крайне не удовлетворена в своем желании помочь своему народу. В то же время мессианский еврей, призванный служить евреям, обычно не имеет препятствия в лице жены, не имеющей такого призвания, поскольку, как правило, призвание жены заключается в помощи своему мужу (Бытие 2:18; здесь я впервые касаюсь этой темы и не принимаю во внимание обстоятельства жизни и проблему равенства полов). Смешанные браки между верующими евреями и язычниками более подробно обсуждаются в «Мессианском еврейском манифесте», с. 180-181.

ГЛАВА 8

1 Пищи, приносимой в жертву идолам. Здесь затрагивается вопрос: может ли верующий есть мясо, которое, как он знает или подозревает, было частью приношения в языческом храме. Этот, на первый взгляд, второстепенный вопрос охватывает следующие три главы (до 11:1). И хотя освещаемые подробности относятся к другой исторической эпохе, принципы, лежащие в основе обсуждения, имеют немалое значение и для современного мира.

Вот структура этих трех глав:

(О)Первоначальное освещение сути проблемы и введение новых элементов, часто неправильно понимаемых: «знание» (ст. 1-6) и «свобода» (6:12, 10:23);

(2)Принцип разрешения подобных дилемм — воздержание ради назидания других (ст. 7:13); (3)Примеры, подкрепляющие этот принцип (9:1-10:22);

(4) Применение этого принципа к непосредственно обсуждаемому вопросу (10:23-11:1).

Верующие Коринфа, в прошлом принимавшие участие в идолопоклоннических обрядах, знали, что, хотя когда-то они и поклонялись идолам, принося жертвы в своих храмах и капищах, Бог простил им их грехи прошлого. И теперь, будучи верующими, они не приносят подобных жертв, зная, что идола, которым они поклонялись, «на самом деле, не существуют» (ст. 4). Следовательно, поскольку они обладают этим «**знанием**» (ст. 1, 4-6) и поскольку «все позволено» (6:12, 10:23), есть ли причина для угрызений совести по поводу покупки мяса на рынках, как это происходит с теми, кого Шауль считает «слабыми» (ст. 7-12)?

Шауль отвечает (ст. 7-13, 10:23-11:1), что надо делать то, что **назидает** человека. (Буквальное значение греческого слова *οικοδομεο* имеет отношение к строительству домов, но также имеет образное значение, подобно слову «конструктивный»; Шауль употребляет это слово десять раз в этом письме: ст. 1, 10; 10:23; и семь раз в главе 14.) Только **любовь** в самом деле **назидает**; в то время как **знание** — не руководствующееся любовью (13:2) — лишь **делает человека надменным**, или, что еще хуже, служит «плохим уроком» (ст. 10). Таким же образом, в союзе с Мессией мы наделены свободой; и потому в каком-то смысле нам «все позволено»; но, по словам Шауля, «не все назидает» (10:23; см. также 9:1 и далее, ком. к 6:12-13).

Некоторые отрывки в этих главах, явно касающиеся вопросов питания (8:1-13, 10:23-11:1), сродни тем, что мы находим в Рим. 14:1-15:6 и ком. Кто-то мог бы предположить, что слово «слабые» в том отрывке относится к мессианским евреям, «все еще не освободившимся от Закона» (но это не так); здесь же речь явно идет о бывших идолопоклонниках, а не о верующих евреях.

6 Один Бог, Отец, как учит *Танах*. Новый Завет ни разу не утверждает, что Богов больше, чем один. Также нельзя найти в нем заявления, что единый Бог — это Сын Иешуа. **От Которого исходит все и для Которого мы существуем**. Отец — первоисточник и окончательная цель (Рим. 11:36); на закате истории мира даже Иешуа передаст власть Отцу (15:28).

Один Господь. Греч. *κυριος*; см. ком. к Мат. 1:20, 7:21. Здесь *κυριος* не может означать *Адонай* или *ИВГ* (личное имя Бога); оно должно иметь значение «Господин», др.-евр. *Адон*; это не имя, а титул Бога, отражающий тот факт, что всякий человек должен подчиниться Ему и быть Ему верным. Если же Господином назван **Мессия Иешуа**, то подчинение и верность, воздаваемые Богу, должны воздаваться и Иешуа. Почему? Потому что **через него все было сотворено**, так как Иешуа — это Слово, «ставшее человеком» (Ин. 1:14), то самое Слово, которое «сказал Бог» и посредством которого была сотворена вселенная (Бытие 1:3-31); а также потому, что **благодаря Иешуа мы мо-**

жем жить — отсюда мы узнаем, что Бог Отец хранит вселенную и обеспечивает ее всем необходимым, непрерывно подтверждая наше существование живым и непрекращающимся Словом. Ср. Рим. 11:36, Кол. 1:15-19.

7 Знание. Нужно ли брать это слово в кавычки? Если нет, то Шауль подчеркивает, что истинное познание, подобное описанному в ст. 4-6 и ст. 8, освобождает человека от чрезмерной щепетильности. Но, тем не менее, он мог употребить это слово с долей иронии, как в ст. 10-11, указывая на то, что самонадеянное «знание» оппонентов не в силах уберечь их от гордыни и невнимательности к другим, что приносит ощутимый вред окружающим.

13 Больше никогда не буду есть мяса, чтобы не дать брату повод согрешить. В следующих главах Шауль привлекает внимание читателей к этому вопросу, однако принцип, высказанный в настоящем стихе, не является окончательным его решением. В 10:23 продолжается его рассуждение.

ГЛАВА 9

1—3 Обсудив неверное использование знаний коринфянами, Шауль переходит к теме неправильного понимания свободы, приобретаемой в союзе с Мессией (см. ком. к 8:1). Словами «все позволено» (6:12, 10:23) они оправдывали участие в трапезах, посвященных идолам, не задумываясь, что такое поведение вредит окружающим верующим (глава 8 и ком.). Но **разве я тоже не свободен?** Однако при этом я не веду себя столь вызывающе.

Более того (следующее высказывание — аргумент *каль вэхомер*; см. ком. к Мат. 6:30), не в пример вам, я, **посланник Мессии**, имею право на нечто большее — я имею право не работать и жить на вашем иждивении (ст. 4-14; Шауль находит конкретный пример, понятный его читателям, которых волновали денежные вопросы, как становится ясно из 2 Коринфянам 8-9).

Тем же, кто ставит под сомнение мое призвание, не считая меня посланником (2 Коринфянам 10-12), **мое оправдание** в том, что, во-первых, **я видел Иешуа, нашего Господа** (Деят. 22:18,21, где Иешуа посылает Шауля проповедовать язычникам), и, во-вторых, и это важнее в вашем случае (ст. 2), **вы сами... являетесь плодом моего труда для Господа** в роли посланника (4:15, 2 Кор. 3:1-3).

Шауль выдвигает аргумент в свою защиту именно здесь, чтобы указать на свое безоговорочное право на материальную поддержку со стороны членов общин. И потому нельзя принижать его добровольный от-

каз от этого права (ст. 12-27), который он делает примером для подражания (11:1), и заявлять, будто у него вообще не было такого права.

4 Разве мы, посланники, не имеем права на пищу и питье от верующих, которым мы служим (см. также ст. 14)? Шауль доказывает это положение с помощью четырех аргументов:

- (1) Аналогия с ежедневным трудом всякого труженика, зарабатывающего на жизнь (ст. 7);
- (1) *Мидраш* на Книгу Второзакония 25:4 (ст. 8-10);
- (3) Аналогия с Храмовым священством (ст. 13);
- (4) Учение самого Господа Иешуа (ст. 14).

Для сравнения рассмотрим отрывок из Мишны:

Раби Цадок говорил: «Не делай [из *Торы*] корону, чтобы возвыситься с ее помощью, и мотыгу, чтобы копать ею». Так говорил и Гиллель: «Тот, кто пользуется короной [*Торы* для своей выгоды], — исчезнет». Отсюда следует, что всякий, использующий слова *Торы* для личной выгоды, лишает себя жизни в мире. (Авот 4:5)

В прошлом раввины и другие религиозные служители зарабатывали себе на жизнь мирским трудом. Так поступал и Шауль (ст. 12, Деят. 18:3). Но в наши дни принято платить заработную плату раввинам из бюджета общины, так что в этом случае иудаизм и христианство находятся в одинаковом положении, и любой обидный упрек, брошенный в ту или другую сторону, был бы неправомерным. В другом месте Новый Завет тоже предостерегает против страсти к наживе (1 Тим. 6:7 и далее).

5—6 Разве мы, то есть разве Бар-Наба и я, будучи посланниками, имеющими право принимать пищу и питье (ст. 4) от других верующих, не имеем права брать с собою верующую жену, чтобы о ней также заботились другие верующие, как поступают другие посланники?

Подразумевается, что, по крайней мере, некоторые из них состояли в браке. «История христианской Церкви» Евсевия (написана около 320 г. н. э.) цитирует Папия (первая половина II в. н. э.), утверждавшего, что Филипп был женат. Братья Господа поименно перечислены в Мат. 13:55 и Мар. 6:3, но лишь настоящий отрывок дает право предположить, что они были женаты. Тем не менее, нет сомнений, что Кефа был женат, так как нам говорится о его теще (Мат. 8:14, Мар. 1:30, Лук. 4:38); вероятно, Шауль упоминает его имя отдельно от остальных посланников по той причине, что он посещал Коринф вместе со своей женой, либо потому, что он был весьма популярен среди членов одной из фракций собрания в Коринфе (1:12), возможно даже той, к которой относилось большинство оппонентов Шауля (ср. Гал. 2:11-14).

Настоящий отрывок, кроме всего прочего, подтверждает мнение, высказанное мною в комментарии к главе 7, где я утверждаю, что Шауль не выступал против самого института брака.

Кефа (Петр) почитается римскими католиками как первый Римский Папа. Однако при этом он был женат. В качестве доказательства обязательного безбрачия среди священства, за которое ратует католическая церковь, берется текст Мат. 19:10-12 и некоторые отрывки главы 7, обсуждаемой выше.

9—10 Если Бог беспокоится о волах, то тем более Он говорит это и о нас. Буквальный перевод таков: «Разве Бог заботится о животных? Или Он говорит это из-за нас?». Буквальный перевод подразумевает, что Бог *не* заботится о животных; защитники прав животных совершенно справедливо подали бы жалобу на Шауля! На самом же деле, Бог заботится о животных; и именно по этой причине *Тора* говорит не «заграждать рта у вола молотящего». Эта заповедь являет собой пример доброго отношения к животным. Тем не менее, *первоочередной* заботой Бога является человек. Шауль выходит за рамки *пиата* (прямого смысла текста, ком. к Мат. 2:15), чтобы высказать эту точку зрения в форме *драша*, передавая подразумеваемое им значение с помощью аллегории. Но посмотрим на текстуальную проблему немного иначе. Можно заметить (и на этом строится мой перевод), что Шауль высказывает аргумент *каль вэхомер* (см. ком. к Мат. 6:30), подспудно открывающийся в тексте: «Если, как это видно из заповеди, Бог заботится о животном, то насколько же более заботится Он о человеке!»

11-12 Шауль прерывает цепь доказательств, чтобы еще раз освежить в памяти содержание стихов 15-27.

13 О *коганим* и левитах см. Книгу Чисел 18:8-24. В настоящем отрывке речь, возможно, ведется не только о священстве Храма, но и о священстве в целом, включая жрецов языческих религий, с которыми читатели Шауля были лучше знакомы.

14 См. ком. к 9:4, Мат. 10:10, Лук. 10:7-8; также 1 Тим. 5:18.

15—18 Несмотря на то, что Шауль имеет право жить на доходы от проповеди Евангелия, он не пользуется этим правом. Он зарабатывает на жизнь своим ремеслом, изготовлением палаток и шатров (Деят. 18:3). Он считает, что его способность быть независимым окупается, поскольку она дает ему возможность сделать Евангелие доступным всякому **безвозмездно** и оградить себя даже от малейшего риска быть обвиненным в злоупотреблении своим правом пользоваться материальной поддержкой со стороны верующих.

19 **Ведь хотя я свободен (ст. 1) и не обязан исполнять ничьи распоряжения (7:22), я добровольно сделался рабом всем.** Этот принцип имеет отношение к «свободе» (в отличие от «вседозволенности»), подобно тому, как принцип, высказанный в 8:13, относится к «знанию» (в отличие от «высокомерия»). Далее в ст. 20-22 Шауль приводит пример того, как можно стать рабом другим людям. Он совершенно открыто говорит, что мог бы вести себя эгоистично, что вполне естественно и удобно, но отказывается от такого поведения, чтобы сопереживать нуждам других людей и служить им (см. ст. 20-27 и ком.). Такое его поведение продиктовано желанием **достичь сердец как можно большего числа людей**, открывая им веру в Мессию. Это основной смысл жизни Шауля (ст. 16-17).

20-22 Особенности моего перевода этих трех спорных стихов продиктованы моим собственным толкованием (что не идет вразрез с принципами, описанными во Введении к *ЕИЗ*, раздел V, «Переводчик и его толкование текста»). Ради справедливости следует привести буквальный перевод этих стихов:

²⁰То есть я стал для евреев как еврей, чтобы приобрести евреев; для подзаконных — как подзаконный, не будучи под законом, чтобы приобрести подзаконных; ²¹для чуждых закона — как чуждый закона, не будучи чуждым Божьего закона, но находясь под законом Мессии, чтобы приобрести чуждых закона. ²²Для слабых я стал слабым, чтобы приобрести слабых. Я стал всем для всех, чтобы в любых обстоятельствах [или «в любом случае», «по крайней мере»] я мог бы спасти некоторых.

Я рассмотрю эти высказывания слово за словом.

20а **То есть**, греческое *кай*. Стихи 20-22 являются пояснением принципа, высказанного Шаулем в ст. 19.

С евреями я входил в положение евреев, буквально «я стал для евреев как еврей». Трижды в этих стихах Шауль говорит, что он «стал как», и один раз, что он «стал кем-то», имея в виду, что он уподобился определенным группам людей; подводя итог, он говорит: «я стал всем для всех» (ст. 22). В наши дни такими словами описывается поведение обманщиков или конформистов, которые, подобно хамелеону, подстраиваются под свое окружение ради достижения своих тайных корыстных целей. Нам известно, что Шауль упрекал Кефу в том, что тот поступал подобным образом (Гал. 2:11-16 и ком.), но был ли сам Шауль лицемером? В следующем своем письме, обращенном к той же самой читательской аудитории, Шауль напишет, что он отказывается «от постыдных коварных методов» (2 Кор. 4:1-2 и ком.), и посвятит сле-

дующие три главы этого послания опровержению всех подобных обвинений (2 Коринфянам 10-12). Едва ли он стал бы писать подобное, если бы в настоящем отрывке коринфяне должны были научиться у него лицемерию ради достижения высших целей.

Современные критики видят в этом отрывке подтверждение тому, что Шауль соблюдал постановления *Торы* лишь тогда, когда находился с евреями, но обходился без них, пребывая с язычниками. К такому выводу приходят не только те, кто имеет зуб на Шауля. Доброжелательные христианские толкователи часто перенимают это этически ошибочное мнение, чем непременно воспользуются критики Шауля. Однако я считаю, что ошибка подобных комментаторов таится не в сфере этики, но в сфере экзегезы. Неверное восприятие этих стихов ставит их в тупик, и единственно возможный выход из него они видят в оправдании или, по крайней мере, в допущении лицемерия ради Царства Божьего. Обрезание Шаулем Тимофея (Деят. 16:1-3) в их глазах становится примером того, как можно стать «евреем для евреев» и «подзаконным для подзаконных»; а участие в трапезах язычников, чья пища, предположительно, была некошерной (Гал. 2:11-14 и ком.), становится примером того, как следует «стать чуждым закона для тех, кто чужд закона». В связи с этим появляются три ошибочных умозаключения:

1) Считается, что «стать как» — это «вести себя, словно...».

2) Считается, что «под законом» означает «обязанный исполнять *Тору*», отсюда «евреи» отождествляются с «подзаконными». 3) Похоже, комментаторы не знают, что еврейство нельзя то «надевать» на себя, то «снимать» по собственной воле. Что касается последнего, Шауль, как я уже подчеркивал, никогда не считал себя бывшим евреем (ком. к Деят. 13:9 и к 21:21). Даже если предположить, что Шаулю было безразлично его человеческое достоинство, даже если он притворялся, что соблюдает еврейские обычаи, лишь в среде евреев, но не в среде язычников, едва ли ему удавалось насмехаться над еврейским законом среди язычников, не разоблачая при этом своего лицемерия и не портя своей репутации.

Так как Шауль оставался евреем всю свою жизнь, мы можем исключить другое ошибочное толкование: «стать как» — это «стать тем, кем он никогда не был». Теоретически такое толкование можно применить к словам Шауля «я стал как чуждый закона» (ст. 21) или стал «слабым» (ст. 22), но оно неуместно в случае, когда речь идет о еврействе, поскольку он уже был евреем. Один верующий язычник, обратившийся в иудаизм, чтобы вести проповедь среди евреев, свой поступок объяснил тем, что он подражает Шаулю, «став евреем для евреев». Я отвергаю подобную точку зрения, поскольку Шауль не имел в виду, что проповеднику следует заменить религию и свои философские воззрения на религию и воззрения своих слушателей (но см. 7:18 и ком., Гал. 5:2-4 и ком.).

Нет, Шауль не занимается лицедейством, «становясь как» люди вокруг него. Он *сопереживал* им. Он входил в их положение (поэтому это выражение я использую вместо «стал как»). Он вникал в их нужды и чаяния, их победы и поражения, свободу и притеснения, их мысли, чувства и ценности — то есть он пытался понять, «кто они». Вдобавок ко всему, он старался никоим образом не обидеть их (10:32). Лишь установив контакт на общем для обеих сторон основании, он мог передать Добрую Весть в тех формах, которые были доступны им: раввинские методы — евреям, философские формы мышления — грекам. Он сносил чрезмерную скрупулезность «слабых», поскольку понимал ее причины (8:7-12). Он изо всех сил старался преодолеть преграды психологические, социальные и, особенно, культурные; он знал, что ему было доверено нести Добрую Весть (ст. 15-18, 23) и ему нельзя надеяться на снисходительность его аудитории. Но он никогда не ронял своего достоинства, подражая кому-либо, симулируя нечестивость, законничество или скрупулезность «слабых», поскольку от всего этого его удерживала жизнь «в границах *Торы* в интерпретации Мессии» (ст. 21).

Более того, избранную Шаулем стратегию устранения ненужных преград ради достижения сердец людей в рамках праведного этического поведения, определяемого иудаизмом, еще до него использовал Гиллель, принявший в прозелиты язычника, требовавшего научить его *Торе* «за время, пока он мог устоять на одной ноге» (Шабат 31а, процитировано в ком. к Мат. 7:12; см. также книгу Давида Даубе «Новый Завет и раввинский иудаизм» (*The New Testament and Rabbinic Judaism*, University of London: The Athlone Press, 1956; reprinted by Arno Press, 1973; Part III, Ch. 11).

Чтобы достичь сердец евреев. В ст. 19 Шауль объявил, что его цель состоит в том, чтобы «достичь сердец как можно большего числа людей», то есть максимально возможного количества людей из различных групп. Под выражением «достичь сердец» людей, конечно же, подразумевается, что люди эти должны осознать свою греховность и нужду в Божьем прощении, которое предложено в искупительной смерти Иешуа ради них. Анализ еврейских эквивалентов греческого слова *кердаино*, переведенного как «достичь сердец», можно найти в упомянутой выше книге Даубе, в части III, главе 12.

Заметьте, что евреи не являются исключением и тоже нуждаются в Божьем прощении через Иешуа; если бы это было не так, Шаулю не пришлось бы трудиться над тем, чтобы «достичь сердец евреев». Представители современной еврейской общины, протестующие против проповеди Евангелия евреям, должны знать, что Шауль уделял особенное значение «достижению сердец евреев»; и в конце этого послания он поощряет верующих следовать его примеру (11.1). Те же, кто понуждает верующих в Иешуа отказаться от попыток нести Евангелие еврей-

скому народу, либо не знают о содержании настоящего стиха, либо сознательно подстрекают их нарушить заповедь:

206 С теми людьми, которые подчинены законническому искажению Торы, буквально «с теми, кто под законом». Здесь возникают два вопроса: (1) кто находится «под законом»? и (2) что подразумевается под выражением «под законом»? Нам будет проще разобраться с первым вопросом после того, как мы вкратце рассмотрим второй.

Я говорю «вкратце», потому что более подробный анализ выражения «под законом» находится в ком. к Гал. 3:23б. Здесь же я лишь замечу, что греч. *υπο νομον* не подразумевает «под законом» в общем смысле и даже не означает «под *Торой*». Скорее, значение выражения — «под тем, что *не* есть *Тора*, а ее искажение, а именно такое искажение, при котором ее пытаются превратить в набор правил, которые якобы можно исполнить „законнически“, то есть механически, без веры и любви к Богу и человеку, и таким образом заслужить Божью похвалу и поддержку». Поэтому я употребил словосочетание «законническое искажение *Торы*».

Далее, люди не просто состоят «под» законом, то есть «должны исполнить» его, но «под» ним с оттенком насилия: **подчинены** ему подобно тому, как раб подчинен своему владельцу (это сравнение Шауль использует во всех случаях, где появляется *υπο νομον*, то есть в Посланиях к Галатам и к Римлянам). Законническое искажение подразумевает как (1) объективные аспекты системы закона еврейского общества, так и (2) субъективные тенденции, имеющие место, когда отдельно взятая личность обращает Божью *Тору*, основанную на благодати и доверии, в правила и принуждение. Дальнейшее обсуждение см. в ком. к Гал. 3:23б, Рим. 3:20б, 6:14-15, Гал. 2:16б.

«Под законом», на мой взгляд, состоят не евреи, а язычники, попавшие под влияние иудаизма. Мои размышления по этому поводу таковы: Шауль только что упомянул евреев, а потому ему нет смысла повторяться и называть их «подзаконными»; такое повторное упоминание в перечислении будет тавтологией и напрасно отвлечет внимание читателя, вынужденного задаться вопросом: «Почему он упомянул одну группу людей дважды?». Некоторые толкователи находят смысл в том, что Шауль якобы осознанно проводит различие между национальностью («еврей») и религией («подзаконный»), однако подобного разделения не существовало для евреев первого века; такая форма мышления развилась у евреев лишь в конце восемнадцатого и в девятнадцатом столетии (что привело к катастрофическому результату, когда евреи, считавшие себя «хорошими немцами», остались в Германии, возглавляемой нацистами, и сотни тысяч их погибли во время Холокоста). Далее, в оригинале отсутствует слово *кай*, которое следовало бы перевести, в соответствии с лингвистическими требованиями, как «то есть» (первый абзац ком. к ст. 20а), что могло бы оправдать такое понимание текста.

Скорее, упомянув евреев только один раз, Шауль теперь перечисляет три группы язычников. Первая — язычники, подчинившие себя законническому искажению *Торы*. Вторая — язычники, которые совершенно не знакомы с *Торой* (ст. 21 и ком.). И третья — «слабые» язычники, подчиняющиеся своей чрезмерно скрупулезной совести, будто она и есть *Тора* (ст. 22 и ком.). Из всех английских переводов лишь Живая Библия четко называет эти три группы язычников, описанные в стихах 20-21.

Не всегда законническое искажение *Торы*, которому подчинились иудействующие язычники, являло собой традиционный иудаизм. По сути, это была его разбавленная форма, которая, вероятно, обязывала их соблюдать некоторые еврейские праздники (Кол. 2:16-17, Гал. 4:10) или заставляла мужчин обрезываться, но при этом не исполнять остальной еврейский закон (Гал. 5:3, 6:13). Неспасенные язычники, подчинившиеся некоторым, но не всем, еврейским обрядам, назывались «боящимися Бога» (ком. к Деят. 10:2), но не все «боящиеся Бога» перешли к законническому исполнению еврейских обычаев. К язычникам, делавшим себя «подзаконными», Шауль применял принципы 15-ой главы Деяний и Послания к Галатам; поступая так, он «стал как» они, он «вошел в их положение».

Однако внимание! Новый Завет можно так же легко превратить в законничество, как и *Тору*! Кто знает, сколько миллионов христиан ошибочно считают, что бронируют себе место на небесах, принуждая себя исполнять правила, вроде «не клянись», «не пей», «не ходи в кино», «произноси „Отче наш“ три раза в день» (православные), «читай Библию каждый день» (протестанты), «говори на языках каждый день» (пятидесятники), или даже «исповедуй Иисуса как своего Спасителя и Господа». И скольким людям Евангелие опротивело еще до того, как они познакомились с подлинной Доброй Вестью, по причине преподнесения им вести ложной! Итак, делая *мидраш*, «под законом» могут легко оказаться люди, которые думают о себе, что они христиане, а на самом деле они находятся «в подчинении законническому искажению Нового Завета»!

Подчиненного подобному законничеству... под этим законничеством. Сокращенный перевод *у по номон*, объясненный выше.

Сам я не нахожусь в подчинении законническому искажению *Торы*. Если бы *у по номон* означало «должен исполнять *Тору*», то Шауль не мог бы написать: «я не должен исполнять *Тору*». Шауль был евреем (ком. к Деят. 13:9), а евреи должны исполнять *Тору* — истинную *Тору*. Следующий стих раскрывает отношение Шауля к истинной *Торе*, а настоящий стих говорит об его отношении к ее законническому искажению.

21 С теми, кто живет вне рамок *Торы*. Греческое *τοις ανομοις* может иметь значение «к беззаконным», в смысле «нечестивым», или же, как

в данном случае, «к не узаконенным», живущим вне рамок закона, отчужденным от закона. Закон, о котором ведется речь во всем этом отрывке, — это *Тора*; то есть можно назвать этих людей «неоГоренными». В определенном контексте (например, Рим. 2:12-16) это выражение синонимично понятию «язычники»; однако здесь, как мы отметили в ком. к ст. 20б, оно относится лишь к конкретной группе язычников, к тем из них, кто не подчинился законническому искажению *Торы* и не превратил свою чрезмерно скрупулезную совесть в собственную, придуманную самим собою «*тору*» (ср. Рим. 7:21-23 и ком.).

Группа язычников, описываемая в этом стихе, склонна к вольнодумству и вседозволенности, хотя, возможно, это не относится к каждому конкретному человеку. Некоторые из тех, к кому обращено это послание, ранее находились в этой категории людей (6:9-11), а общее настроение этого раздела (8:1-11:1) и всего послания дает возможность предположить, что именно с этой проблемой чаще всего приходилось иметь дело Павлу в общении со многими лидерами мессианской общины Коринфа.

Я вхожу в положение тех, кто вне *Торы* (буквально «как неузаконенный», «как неоГоренный»), в положение человека, не имеющего никакого отношения к *Торе*.

Хотя сам я не нахожусь вне рамок Божьей *Торы*, но пребываю в границах *Торы* в интерпретации Мессии, буквально «не будучи неоГоренным Божьим, но (наоборот) оГоренным Мессией». Греческому *аномос теу* («неузаконенный Богом») противопоставляется *энномос Христу* («узаконенный Мессией») посредством союза *алла*, выражающего крайнюю степень противопоставления («но, наоборот»); вся же фраза неразрывно связана с предыдущей причастием *он* («будучи»). В сочетании с предыдущей ремаркой Павла о том, что он не *уто* ножен («под законом»), настоящее заявление весьма точно определяет позицию Павла по отношению к *Торе*.

Он не находится в подчинении законническому искажению *Торы*, но живет в рамках Божьей истинной *Торы*, которую он называет единственно возможной *Торой*, *Торой* Моисея, понимаемой и применяемой в соответствии со словами и поступками Мессии при утверждении Нового Договора (Завета). *Тора* Мессии не аннулирует и не заменяет *Тору* Моисея; как сказал Иешуа: «Не думайте, что я пришел отменить *Тору* или Пророков. Я пришел не отменить, но исполнить», наполнить, наиболее полно раскрыть их смысл (Мат. 5:17 и ком.). Таким образом, несмотря на то, что многое из того, чему учили фарисеи и учителя *Торы* (книжники), а также раввины после них, истинно, они до конца не осознавали, до какой степени традиционный иудаизм может превратить *Тору* в законническую систему, которая искажает подлинный смысл *Торы*, состоящий в обретении Божьей милости через веру и доверие Богу (Рим. 10:4-8 и ком.).

Мессия выявил истинную цель Торы тремя способами:

- (1) Правильно толкуя ее учение (повсюду в Евангелиях);
- (2) Показывая на своем примере верности Отцу и готовности умереть ради искупления грехов всех людей, насколько велика Божья! благодать и любовь к человечеству и как они доступны людям через верность и доверие (Рим. 3:21 -31, 9:30-10:10; Гал. 2:16-3:29 и к этим местам);
- (3) Делая частью Торы Новый Договор (Ме. 8:66 и ком.), который изменяет, заново толкует или по-новому применяет некоторые из ее конкретных предписаний, не меняя систему в целом (см. Ин. 7:22-23 и ком., Гал. 2:11-14 и ком.). Такие изменения подтверждают еврейские ожидания, связанные с новым толкованием Торы Мессией (как объясняется в ком. к Деят. 6:13-14), а также являются частью исторической цепи изменений в Торе, которая начинается еще в Танахе (напр., празднование Пурима было новой *мицвой*, данной через 800 лет после Синая (Есф. 9:27-28)).

•

Шауль не говорит, что он «в подчинении» (*упо*) у Торы Мессии, поскольку, в отличие от системы законнического искажения Торы Моисея, в рамках Торы Мессии нет принуждения («Мое иго легко, и ноша моя не тяжела», Мат. 11:28-30 и ком.; Деят. 15:10 и ком.). Когда Шауль хочет подчеркнуть принуждение или гнет в какой-то сфере, например, в сфере закона, он использует слово *упо* («под»); если же он не ставит перед собой эту цель, он использует *эн* («в чем-то», «в рамках чего-л.»). Так, в Рим. 3:19 он пишет: «Все, что говорит Тора, относится к тем, кто живет в рамках Торы». Последние слова переводят греч. *эн то номо*, «в законе»; также см. Рим. 2:12. Большинство переводов не отражают это различие.

Существенные компоненты Торы в интерпретации Мессии становятся явными из ряда отрывков. В Мар. 12:28-34 Иешуа спросили, какую *мицву* он считает самой важной. Он ответил, цитируя Шма: «Слушай, Израиль, Господь Бог наш, Господь один; и люби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, всей душой твоей и всей силой твоей» (Второзаконие 6:4-5). Затем он добавил вторую важнейшую *мицву*: «Люби своего ближнего, как самого себя» (Левит 19:18). Это подтвердил и Шауль, провозгласив, что любовь содержит в себе все *мицвот* и является «полнотой Торы» (Рим. 13:9-10, Гал. 5:14; см. также знаменитую «главу о любви», 12:31 -14:1 а, в данном письме). Галатам Шауль сказал то же самое другими словами: «Носите бремена друг друга — таким образом вы сможете исполнить истинный смысл Торы, раскрываемый Мессией» (Гал. 6:2 и ком.). В «Торе, раскрываемой Мессией», искупительная смерть Иешуа становится окончательной и обладающей вечной силой жертвой за грех (Мессиа́нским евреям 9-10). Еще одна *мицва* Торы в интерпретации Мессии — это распространение Доброй Вести по всему миру среди евреев и язычников

(Мат. 28:19 и ком., Деят. 1:8 и ком.), вследствие чего единство евреев и язычников в Теле Мессии важнее соблюдения кашрута (Гал. 2:11-14 и ком.). Тем не менее, значительная часть *Торы* остается без изменений. Больше об этом см. в ком. к Гал. 6:2.

22 Со «слабыми» я стал «слабым», чтобы приобрести «слабых».

По контексту (8:1-11:1), этот стих содержит ключевую мысль стихов 20-22. Шауль сделался «рабом всем» (ст. 19), то есть и евреям, и обращенным язычникам, и язычникам, не состоящим «в законе». Здесь он говорит о группе людей, которую коринфяне либо игнорируют, либо подавляют, — о «слабых», людях с немощной совестью (8:7-12). Не следует презирать их за угрызения совести; таких людей нужно понять, дабы, приобрести их для веры (непосредственный контекст) или укрепить их жизнь в Господе (более широкий контекст; см. 8:7-12). Более глубокое понимание Божьей истины освободит «слабых» (Ин. 8:32)

С разного рода людьми я стал кем только возможно, чтобы при любых обстоятельствах спасти хотя бы некоторых из них. Это ключевой момент стихов 20-22, если рассматривать их вне контекста; эта фраза подводит итог всему отрывку и повторяет мысль, высказанную в ст. 19. См. ком. к ст. 20а, где опровергается теория о том, что Шауль, став «всем для всех», показав этим, что он обманщик и лицемер.

При любых обстоятельствах. Или: «в любой ситуации», «в любом случае», «по крайней мере», «безусловно», «полностью». В греческом тексте слово, означающее «все», и производные слова используются четыре раза в этом предложении и в начале следующего.

23 Из-за наград, обещанных Доброй Вестью, чтобы разделить их с

остальными, буквально «ради Доброй Вести, чтобы мне стать причастным к ней». Стихи 23-27 продолжают развивать принцип, высказанный в ст. 19. Становясь рабом всем, Шауль руководствуется как альтруистическим мотивом (желанием привести этих людей к вере в Иешуа, ст. 19-22), так и, на первый взгляд, эгоистичным (см. последний параграф в ком. к Рим. 11:11-12) — желанием пользоваться всеми преимуществами, обещанными Доброй Вестью. Однако ни в *Танахе*, ни в Новом Завете стремление к благам, обещанным Богом, не считается эгоистичным; более того, одним из таких благ как раз и является свобода от эгоистических побуждений.

24—27 Шауль разочаровывает тех читателей, которые могли бы предположить, что, приведя к Господу определенное количество людей, они, тем самым, обеспечили себе место на небесах. Нельзя почивать на лаврах спасения; напротив, пригласив других принять участие в состязании, необходимо продолжать бороться с искушением и самому бежать еще быстрее. При этом мы состязаемся не друг с другом, а каждый со

своим старым естеством (Рим. 8:9-13). Шауль еще яснее выражает эту мысль в Фил. 3:7-14; ср. Рим. 12:1-2, Ме. 12:1-13).

25 Следует строгой дисциплине, или: «проявляет воздержание во всем».

Венец, корона. См. 2 Тим. 4:8.

27 Я усмиряю и поработаю свое тело. Сам Шауль является рабом Мессии (Рим. 1:1, Фил. 1:1) и рабом каждого (ст. 19). Дело не в том, что он осуждает плоть; греческое слово, употребленное здесь, — не *саркс* («плоть»), а *сома* («тело»). Скорее, подразумевается, что тело должно находиться в подчинении, а не властвовать (ср. Рим. 8:13 и ком.).

Вероятно, здесь Шауль имеет в виду, что, поскольку есть много других верных работников (3:8-15 и ком.), можно оказаться **недостойным** наград, а не самого спасения. Тем не менее, сравните с апокрифом: «Иной человек искусен и многих учит, а для своей души бесплезен» (Сирах 37:22).

ГЛАВА 10

1 Не хочу, чтобы вы упустили из виду смысл того, что произошло с нашими отцами, когда они вышли из Египта и направлялись в Землю Израиля. На этом примере Шауль поясняет, что существует реальная опасность быть отвергнутым Богом (9:27); ср. Псалмы 77 и 105. Ведь несмотря на то, что **все они** имели огромные преимущества и на этом основании могли предположить, что ничто не сможет изменить их положение в глазах Бога (стихи 1-4, ср. Рим. 9:4-5, Мат. 3:9), «большинство из них», попав под осуждение Бога, погибли (ст. 5); пусть это послужит предостережением для вас (стихи 6-14). Ср. Ме. 2:3, 6:4-6.

Они следовали за облачным столбом (Исход 13:21-22) и прошли сквозь море (Исход 14:19-31; Псалом 104:39, 135:13-15).

2 Они были погружены. Здесь стоит форма греческого глагола *баптизо*, которая обычно переводится как «крестились». Значение корня этого слова — «погружать», «обмакивать», «окутать» в жидкость так, что бы погружаемый предмет принимал свойства того, во что он погружается, например, окутать ткань в краску или кожу в дубильный раствор (ком. к Мат. 3:1). Таким образом, принять погружение **в Моше** означает объединиться с ним, признать его видение, намерения и руководство. Израильяне сделали это, доверившись ему **в истории с облаком и морем**. Те переводы, согласно которым израильяне крестятся *в* облако и *в* море, ошибочны. Как сказано в *Танахе*, они находились ря-

дом с облаком или под ним, а переходя море, они шли посуху, между стенами морской воды, возвышавшимися по обе стороны от них. Скорее, как отметил один анонимный критик, именно египтяне «на самом деле крестились в море!»

Тем не менее, можно провести аналогию между погружением в Моше и погружением «в Мессию» (Рим. 6:3, Гал. 3:27; также ср. 1:13-15, 12:13 в данном письме), подобно тому, как «пища» и «питье» в следующем стихе в какой-то мере аналогичны хлебу и вину причастия (евхаристии, мессе, Господней вечере). Спорным является вопрос о том, принадлежит ли концепция «погружения в Моисея» Шаулю, или же он заимствовал ее из существующего *мидраша*. Я лично подобного *мидраша* не встречал, хотя некоторые другие элементы приведенного Шаудем примера можно найти в подобной литературе (см. ком. к ст. 3-4).

3-4 Пищу (манну, Исход 16:4-36), **питье** (воду), **камня** (Исход 17:1-7; Числа 20:7-13; Псалмы 104:41, 113:8), которые были **от Духа**, посланы **Духом**, греч. *пнеуматикос*, которое в Новом Завете использует только Шауль. В этом письме он употребляет его 15 раз, больше, чем во всех остальных своих письмах вместе взятых. По моему мнению, здесь оно означает «свойственное, имеющее отношение к Святому Духу» (*Руха ГаКодеш*). Однако в данном контексте оно также может иметь значение «духовный», либо в смысле «сверхъестественный», либо в смысле «подкрепляющий духовно». Если верно первое значение (как в Псалме 77:24-25), тогда стихи означают, что Израиль, хотя и обладал сверхъестественными преимуществами, не выдержал испытания. Последняя идея, подразумевающая, что манна и вода каким-то образом могли питать духовно, звучит странно для современного человека, но, вероятно, восходит к иудаизму Филона Александрийского, который уподобил чудесную пищу и питье (или их источник, камень) слову и мудрости Бога (*Legum Allegoriae* 2:86; *Quod Deterius Potiori*, p. 176). Если таково правильное понимание, тогда, по контексту, это может быть связано с идеей о том, что хлеб и вино Причастия «являются» телом и кровью Мессии (Мат. 26:26 и ком.). **Камня, следовавшего за ними.**

Согласно Агаде [легенды и *мидраши*, имеющие отношение к *Танаху*], в пустыне Детей Израиля сопровождал катящийся камень, изливавший воду. (Авраам Хилл (*The Minhagim*, New York: Sepher-Hermon Press, Inc., 1979, p. 332)).

Это утверждение берет за основу такие источники, как Раши, который объясняет, что Колодец Мирьям, упомянутый в Талмуде (Таанит 9а), был «камнем... он катился и сопровождал Израиль и был тем са-

мым камнем, по которому ударил Моисей»; в Шабат 35а говорится о «движущемся колодце». Таким образом, идея о том, что камень сопровождал израильтян, возможно, уже была известна иудаизму.

Однако почему Шауль решил, что **Камнем этим был Мессия?** Намек можно найти в Рим. 9:33-10:11, где Йешуа отождествлен с «краеугольным камнем» Книги Исаяи 28:16. В Лук. 20:17-18 говорится о «камне, который отвергли строители» и который стал «главою угла» (Псалом 117:22). Верующие, падая на камень, разбиваются; а упав на неверующих, камень превращает их в порошок; см. также Мат. 16:18 и ком. В *Танахе* Бог многократно назван Скалой («твердыня», «прибежище», «защита»; Второзаконие 32:4, 15, 18, 30, 31; 2 Царств 22:47; Исая 26:4; Псалмы 17:32; 18:15; 27:1; 30:3-4; 41:10; 61:3, 7-8; 77:35; 88:27; 91:16; 93:22; 94:1; 143:1), как и в еврейских молитвах и песнях. Одна из наиболее известных *змирот* (песен), которую еврейские семьи поют в *Шабат*, — *Цур Мишеле Ахалну* («Скала, от которой мы ели»). Поскольку вполне возможно, что она была написана еще во втором веке, и поскольку в ней можно найти некоторые параллели приведенным стихам, я процитирую две строфы:

Скала, от которой мы ели —
Благословите Его, мои верные друзья!
Мы ели досыта, запасы же не истощались,
В соответствии со Словом *Адоная*.
Наш Пастырь, наш Отец, питает Свой мир;
Мы ели Его хлеб и пили Его вино...
Он насытил наши души пищей и подкрепил их...
Да будет благословен и превознесен Милостивый!

Из семнадцати мелодий для этой песни, перечисленных в книге Нейла Левина «Антология *Змирот*» (Cedarhurst, New York: Tara Publications, 1981), мне больше всего нравится ЛГретья, популярная в Израиле сефардская мелодия. Некоторые мессианские евреи, живущие в Израиле, поют песню на этот мотив, когда совершают причастие.

Тем не менее, ничто из упомянутого выше не может полностью объяснить, почему Шауль отождествляет камень, следовавший за израильтянами в пустыне, с Мессией. Возможно, существует какой-то еврейский источник, взятый за основу, однако мне он не известен. Идею о предсуществовании Мессии можно обнаружить в многочисленных еврейских работах (см. ком. к Ин. 1:1).

- 5 Большинство.** Это явное преуменьшение, поскольку из всех израильтян старше 20 лет только Йегошуа и Халеу было разрешено войти в Обетованную Землю (Числа 14:27-38, 26:63-65).

6 Исторические события, послужившие прообразами или уроком (греч. *τύποι*, «образы»). Подобно нам, израильтяне обладали множеством преимуществ; не будем же **склоняться... ко злу, подобно им**, чтобы оградить себя от всех негативных последствий (стихи 5, 7-10).

7-8 Все описанное относится к изваянию золотого тельца. Под словом **«забавляться»** имеются в виду сексуальные игры или идолопоклонство. Либо же, как в стихе 8 (ссылка на Книгу Чисел 25:1-9), совершая первое, люди, таким образом, поклонялись идолу.

В один день погибло двадцать три тысячи. В Книге Чисел 25:9 говорится, что всего от наказания погибли двадцать четыре тысячи человек. Люди, стремящиеся согласовать библейские факты, выдвигают предположение о том, что обе цифры приблизительно указывают на реальное число, либо из 24 000 погибших в результате наказания 23 000 человек погибли в один день. Некоторые полагают, что Шауль забыл точное количество и привел приблизительное число по памяти (а она у него была неплохой). Принимать подобную точку зрения или нет — это зависит от того, как вы относитесь к идее богодухновенности: мог ли Бог, Вдохновивший Библию через людей, которым свойственно ошибаться, допустить, чтобы текст содержал даже самую незначительную фактическую ошибку?

9 См. Числа 21:4-6; ср. Йн. 3:4, где говорится о том же событии.

10 Числа 17:6-15 (16:41-50), возможно, и другие случаи. Истребляющего Ангела, см. Исх. 12:23, 2 Цар. 24:16, 1 Пар. 21:15, 2 Пар. 32:21; ср. также Деят. 12:23. Мидраш Рабба на Екклесиаст 4:3 говорит о «пяти истребляющих ангелах», у каждого из которых есть имя.

11 Для нас, живущих в ахарит-гаямим, в «последние дни», о которых говорится в *Танахе* (Числа 24:14; Второзаконие 4:30, 31:29; Иеремия 23:20, 30:24, 48:47, 49:39; Иезекииль 38:16; Даниил 2:28, 10:14; Осия 3:5), или в «конце дней» (Даниил 12:13). Поскольку Мессия уже пришел в первый раз, мы живем, по крайней мере, в начале Последних времен и ожидаем возвращения Мессии в конце этого периода. Этот перевод также соответствует пониманию раввинов, так как они используют еврейское слово *кец* («конец») для обозначения окончания нынешней эпохи и начала Мессианской эры. Буквальным же переводом будет: «на которых сошлись цели и исполнения веков», и это тоже согласуется в некоторой степени с тем, что было здесь сказано.

13 Испытание или «испытание». В связи с этим возникает вопрос: подвергает ли Бог людей испытаниям (см. Яак. 1:13 и ком.)? Ответить на него следует утвердительно. Наиболее известные случаи — это испытания Аврагама (Бытие 22), Иова (вся книга) и Иешуа (в пустыне, Ма-

тиягу 4). В Книге Откровения 2-3 говорится, что те, которые преодолеют, выдержат испытание, будут вознаграждены.

14-22 Основываясь на предостережениях, высказанных в стихах 6-13, Шауль выдвигает еще одну причину для того, чтобы отказаться от пищи, принесенной в жертву идолам (проблема, поднятая в 8:1): было бы неразумно **здравомыслящим людям** (ст. 15) **пить и чашу Господа, и чашу бесовскую** (ст. 21). Это ключевой пункт в цепи доказательств, ведущих к заключению в ст. 23.

16 «Чаша благословения». Третья чаша Пасхального *Седера* называется «чашей благословения»; поскольку стихи 16-21 относятся к причастию, основанному на Последней трапезе Иешуа (Пасхальном ужине), возможно, имеется в виду именно эта чаша. Или, поскольку далее следует фраза **«над которой мы произносим браху»** («благословение»; см. ком. к Мат. 9:8), речь может идти об особом благословении, дополняющем обычное благословение над вином (см. ком. к Мат. 26:27), чтобы освятить вино и сделать его символом **жертвенной смерти Мессии с пролитием крови** (букв. «крови», см. Рим. 3:25; ср. Рим. 6:3-5), чтобы мы могли «причаститься» к ней. Причастие обсуждается в 11:23-34 ниже.

17 Так как все мы едим от одного хлеба, Иешуа, который сказал: «Я хлеб жизни» (Ин. 6:35), **мы... составляем одно тело.** Эта мысль будет обсуждаться более подробно в главе 12.

18 Физический Израиль, буквально «Израиль по плоти». Этот стих играет важную роль при рассмотрении традиционной христианской теории, известной как теология замещения, утверждающей, что Церковь заменила собой евреев в качестве «истинного» или «нового Израиля». Вопрос заключается в следующем: использует ли Шауль слова «по плоти» в том смысле, что существует также другой Израиль, «по Духу»? Шауль противопоставляет эти два определения в Рим. 1:3-4, 8:4-5, и Гал. 4:29. Выражение «по Духу» появляется в Новом Завете только в этих двух местах, хотя в 19 других местах, где используется выражение «по плоти», можно предположить и наличие альтернативы — «по Духу». Однако только в Рим. 11:17-24, проводя аналогию с культурной и дикой маслиной, Шауль наиболее ясно объясняет свое понимание роли Израиля в данную эпоху. Израиль включает в себя три подгруппы: ветви культурного дерева, которые были отсечены и остаются отсеченными (немессианские евреи), ветви культурного дерева, которые были отсечены, а затем привиты обратно к своему дереву (мессианские евреи), и ветви дилой маслины, привитые к культурному дереву (христиане-язычники); см. ком. к Рим. 11:23-24. Таким образом, **физический Израиль** является частью Израиля и состоит из первых

двух упомянутых групп: немессианских и мессианских евреев. Ни в одном месте Нового Завета Церковь не названа новым или истинным Израилем. Больше об этом см. ком. к Рим. 11:26а и к Гал. 6:16.

10:23—11:1 Точно такая же проблема рассматривается в 6:12. Здесь Шалуй ставит вопрос следующим образом: как твоя свобода воздействует не на тебя самого, а на твоего брата, назидает ли она? В стихах 25 и 27-29а приводятся три особых наставления касательно свободы в ответ на вопрос, поднятый в 8:1 (см. ком. к 8:1 и к 8:13); стихи 26 и 29б-31 предлагают логическое обоснование; а стихи 32-33 и 11:1 суммируют принципы мессианского образа жизни, ключевые элементы «Торы в интерпретации Мессии» (9:21 и ком.).

32 Делится ли все человечество на три перечисленные группы? Здесь есть упоминание о немессианских **евреях**, неверующих **язычниках** (буквально «греки») и **Божьей Мессианской Общине**, состоящей из мессианских евреев и мессианских язычников. На основании данного стиха некоторые делают вывод, что спасенный еврей больше не является евреем. Цепь рассуждений следующая: когда нееврей обретает веру в Мессию, он оставляет язычество, следовательно, когда еврей становится верующим в Мессию, он оставляет «законнический иудаизм». В Божьей Мессианской Общине оба теряют свою прежнюю сущность — «нет ни еврея, ни язычника» (Гал. 3:28). Мессия «сделал нас обоих одним целым и разрушил *мхицу*, разделявшую нас», создав «из двух групп... новое единое человечество» (Еф. 2:14-15), для которого не имеет значения «обрезан ты или не обрезан; новое творение — вот что в самом деле имеет значение» (Гал. 6:15).

Хотя евреи и язычники действительно нуждаются в спасении в равной степени, и в этом отношении между ними нет никакого различия, тем не менее, спасение не должно стирать их индивидуальных отличий как евреев и язычников. Я рассматриваю данный вопрос в ком. к Гал. 3:28 и в Еф. 2:11-22 и ком., здесь же я также должен отметить, что Шалуй продолжает называть спасенных язычников «язычниками» (Рим. 11:13 и ком., Еф. 2:11 и ком.), а спасенных евреев — «евреями» (Гал. 2:13 и ком.). Кроме того, себя самого он называет фарисеем (Деят. 23:6 и ком.), а это, безусловно, означает, что, став верующим, он продолжал считать себя евреем. Божья Мессианская Община, Его Церковь, состоит из спасенных евреев, которые не перестают быть евреями, и спасенных язычников, остающихся язычниками (т. е. неевреями).

ГЛАВА 11

11:2—14:40 В этом разделе рассматриваются вопросы, связанные с публичным служением. Три основные темы: (1) женщины должны покры-

вать голову во время служения (стихи 3-16), (2) нарушения порядка во время причастия (стихи 17-34), (3) харизматические дары Святого Духа и их использование во время служения (12:1-14:40); кроме того, раздел включает знаменитую «главу о любви» (12:31-14:1а). Как всегда тактичный Шауль начинает с комплимента (1:4-5).

2—16 В этом отрывке поднимаются три актуальные для нашего времени проблемы:

- (1) Мужской шовинизм: учит ли Шауль тому, что мужчины имеют неограниченное превосходство над женщинами?
- (2) Культурный релятивизм: применимы ли изложенные здесь предписания ко всем временам и культурам, или же они предназначались только для коринфян, живших в первом веке нашей эры?
- (3) Мессианский иудаизм: если правила, касающиеся покрытия головы, применимы сегодня, означает ли это, что еврейские мужчины, верящие в Мессию, не должны носить кипу (ермолку)?

2 Я передал (греч. *парадидоми*) **традиции** (греческое слово с тем же корнем, *парадосейс*). В ст. 23 и в 15:3 слова «принял» и «передал» относятся к двум из этих «традиций» — причащению и свидетельству о воскресении Иешуа. «Традиция» в этом смысле означает «то, что было заботливо и достоверно „передано“ одним поколением и „принято“ следующим». Это согласуется с еврейским пониманием; как сказано в Мишне:

Моисей получил Тору на Синае и передал ее Йегошуа, Йегошуа — старейшинам, старейшины — Пророкам, а Пророки — мужам Великого Собрания... (Авот 1:1, полностью приводится в ком. к Деят. 6:13-14)

В иудаизме большое значение придается тому, чтобы автор ссылался на авторитетные источники. Чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть на любую страницу Талмуда. Возможно, поэтому Шауль так подробно останавливается на процессе «принятия» и «передачи». Сопоставьте это со словами Иешуа: «Вы слышали... А я говорю вам...» (Мат. 5:21, 27, 31, 33, 38, 43), из чего слушавшие могли заключить, что «он наставлял их не как учителя *Торы*, а как имевший власть» (Мат. 7:28-29 и ком.).

В Новом Завете говорится о трех видах «традиций»:

- (1) Традиции Мессианской Общины, здесь и во 2 Фес. 2:15, 3:6;
- (2) «Человеческие традиции», то есть языческие традиции, Кол. 2:8;
- (3) Еврейские традиции, то есть Устная *Tora* в изложении фарисеев — Шауль упоминает об этом в Гал. 1:14; а Иешуа восемь раз говорит о них в Мат. 15:2-6 и Мар. 7:3-13. Некоторые из этих еврейских тра-

дий в Новом Завете считаются плохими (Мар. 7:5-13 и ком.), некоторые — хорошими (Ин. 7:37-39 и ком.).

Несомненно, передавая традиции, Шауль ожидал, что их будут соблюдать, поэтому в каком-то смысле он устанавливал Устную *Тору* для мессианских собраний. В то же время он ожидал, что основным принципом в соблюдении этой Устной «*Торы* в интерпретации Мессии» (9:21) будет любовь, а не законничество, и, конечно, не жадность, которая заменяла собой любовь во время причащения в общине Коринфа (стихи 17-22).

- 3 Очевидно, проблема заключалась в дерзости и неподчинении коринфских женщин (см. также 14:33б-35 и ком.). Следуя светской моде, они не одевались скромно, как подобает Божьему народу (см. 1 Тим. 2:9-15 и ком.). Даже в Мессианской Общине, где «нет ни мужчины, ни женщины» (Гал. 3:28 и ком.; см. ком. к 10:18 выше), мужчины и женщины исполняют разные роли, и это имеет непосредственное отношение к главенству, власти и подчинению. Как следует понимать этот отрывок современным людям, которых волнует проблема неравноправия женщин? Им нужно соотносить его с последней фразой стиха, в котором говорится, что **Мессии глава — Бог** (ср. 15:24-28). Вряд ли Иешуа считает подобные взаимоотношения унижительными. Мужчины также особенно не переживают по поводу того, что **всякому мужчине глава — Мессия** (ср. 3:21-23, Еф. 4:15). Поэтому Шауль ожидает, что и жены столь же невозмутимо воспримут слова о том, что **жене глава — ее муж** (ср. Бытие 3:16, Еф. 5:22-25 и ком.).

Тем не менее, аргументация Шауля может представлять проблему. Наряду с элементами «мужского шовинизма» (стихи 4-10, 13-15) присутствуют и «феминистские» элементы (стихи 11-12), хотя первых больше. Пока Шауль рассуждает о приличии в рамках теологии и Писания (стихи 7-12), исходя из культурных норм Коринфа (стихи 4-6, 13) или обычаев других собраний (ст. 16), его аргументы можно принять. Но когда он ссылается на «природу», современному читателю очень трудно с этим согласиться; см. ст. 14-15 и ком.

- 4 **Всякий мужчина, молящийся или пророчествующий** во время публичного служения (см. 12:10)

Покрывающее и ниспадающее... на голове. Буквальный перевод использован здесь для того, чтобы показать, что Шауль говорит не о мужском головном уборе, а о том, чем обычно покрывают голову женщины, — о шали, чадре. Обычный перевод — «с покрытой головой» — не подчеркивает это отличие, в результате чего в мессианском иудаизме возник вопрос, который вовсе не должен был возникать, а именно: можно ли мессианскому еврею надевать во время публичного служения кипу (с-рмолку). Безусловно, можно, ведь возражения по этому поводу основываются только на неверном переводе данного отрывка.

Больше об этом см. в «Мессианском еврейском манифесте», с. 170-171.

Говоря обобщенно, ортодоксальные евреи носят кипу постоянно, консервативные — только в связи с религиозной деятельностью, реформисты вообще делают это редко. Традиция ношения кипы не основана на Писании и даже не предписывается Талмудом. Она стала обязательной только с написанием в XVI веке книги «Шулхан Арух», хотя кипу начали носить несколькими столетиями раньше. В синагоге молящийся еврей иногда покрывает голову *талитом* (молитвенным покрывалом). Это делается для того, чтобы создать атмосферу уединенности и близости с Богом. В этом и состоит отличие данной ситуации от описанного Шаулем случая, когда человек молится или пророчествует публично.

5 Моше заповедал в отношении совершившей прелюбодеяние женщины следующее: «*Коген* должен поставить женщину перед *Адоном* и обнажить голову женщины» (т. е. снять с нее головной убор, символизирующий ее преданность своему мужу; Числа 5:18). В Мишне мы читаем:

Это говорится о тех женщинах, которые могут развестись и которых лишают того, что причитается им в *кетубе* (брачном контракте): преступающая Закон Моисея и еврейский обычай... Что имеется в виду под еврейским обычаем? Если она выходит (на люди) с распущенными волосами или ходит по улице, приспустив платье (то есть с оголенными руками), или ведет непринужденные беседы (флиртует) с мужчинами. (Кетубот 7:6)

Шауль не навязывает еврейские нормы. Однако его настолько волнует внешнее приличие и **стыд**, что он желал бы, чтобы верящие в Мессию женщины следовали обычаям, распространенным в то время по всему Восточному Средиземноморью (ст. 16) Как в раннем семитском, так и в более позднем греческом обществе, добропорядочные женщины закалывали волосы или покрывали голову шалью. Однако в ст. 10 и ком. он также вводит межкультурный элемент.

7—12 Он является образом... Бога. В Книге Бытия 1:27 говорится, что человек (то есть все человечество), созданный по образу Бога, был сотворен «мужчиной и женщиной». Книга Бытия 2:21-23 описывает, как Бог создал из ребра Адама Еву, которая должна была стать подходящим ему помощником (Бытие 2:18, ссылка в ст. 9). Стихи 11-12 дополняют картину. Интерес представляет цитата из Мидраш Рабба:

[Раби Симлай] сказал [своим *талмидим*]: «Сначала из праха был создан Адам, и Ева из Адама; но отныне будут

„по образу Нашему и по подобию Нашему" (Бытие 1:26); ни мужчина без женщины, ни женщина без мужчины, и ни один из них без *Шхины* (Божьего прославленного присутствия)». (Бытие Рабба 8:9).

- 10 Этот непростой стих, вероятно, следует понимать со ссылкой на Книгу Исаяи 6:2, где ангелы покрывают голову в присутствии высшей власти, Бога. Или, возможно, имеется в виду, что даже если женщину не беспокоит то, как ее поведение воспримут мужчины, она должна подумать об ангелах, которые присутствуют на публичном служении.

14-15 Разве **природа вещей**, греческое *φύσις*, «природа» (от которого произошли такие слова, как «физика», «физический»), действительно **учит вас, что мужчина, отращающий длинные волосы, позорит себя?** Даже если принять во внимание, что, согласно научным исследованиям, у мужчин волосы вырастают короче, чем у женщин, суть не в этом. Существуют естественные отличия между мужчинами и женщинами, которые очевидны. Шауль, вероятно, в некоторой степени выступает здесь против гомосексуализма и транссексуализма. «Природа» здесь подразумевает не только физические элементы, но также социальные и культурные. Можно рассуждать о том, что в некоторых культурах мужчины имеют длинные волосы, что не умаляет их мужского достоинства, а у женщин волосы короткие, но они не перестают при этом быть женщинами. В этом случае Шауль не стал бы настаивать на своих словах. Нам известно из 9:19-23, что он был восприимчив к межкультурному взаимодействию, но любые дальнейшие рассуждения по этому поводу, вероятно, бесполезны. Вопрос о том, применимы ли сегодня его строгие предписания, или же они предназначались только для Коринфа первого века, остается открытым. Однако см. ком. к 1 Кеф. 3:3.

17—34 Поскольку письма Шауля были написаны раньше, чем все Евангелия, это самое первое упоминание о причастии в Новом Завете. Тема причастия поднималась в 10:16-21 и рассматривается здесь в связи с публичным служением, о котором Шауль ведет речь в данном разделе письма (11:2-14:40; см. ком. к ст. 2). Сравните описания Господней вечери в Евангелиях: Мат. 26:20-30, Мар. 14:17-26, Лук. 22:14-20, Ин. 13:1-14:31.

18 Группировки. Ср. 1:10-17,3:4-23. 20

Трапезе Господа. См. ком. к Отк. 1:10.

23 Я передал греческое *παράδομι*; см. ком. к ст. 2. В греческом языке есть игра слов, которую можно уловить и в русском переводе: слово,

/ Коринфянам 11:23 - 12:1

переведенное как «**предан**» является формой *парадидоми* (Йешуа, в ту **ночь, когда был** «предан/передан [властям]»).

24 Произнеся над ним браху. См. ком. к Мат. 9:8 и к 26:26.

25 Чашу после трапезы, «чашу благословения» в Пасхальном служении, как пишет об этом Лука. См. 10:16 и ком., Лук. 22:20 и ком.

Новый Договор, о котором говорится в Книге Иеремии 31:30-33 (31-34), Мат. 26:28 и ком.

26 Во время Пасхи евреи всего мира пересказывают историю казней и Исхода, провозглашая таким образом центральную истину, ставшую основой их существования как народа (см. ком. к 5:6-8). Подобно этому, члены Мессианской Общины должны провозглашать **смерть Господа**, символизирующую их исход от греха и основу их существования. В обоих случаях провозглашение указывает не только на избавление в прошлом, но и подразумевает избавление в будущем; вот почему необходимо провозглашать это **до тех пор, пока он не придет** во второй раз.

27-31 Неспособность судить самого себя (стихи 27-29, 31) открывает доступ бесам (ср. 5:5, 10:20-22), что может привести к болезни или смерти (ст. 30). Не забывайте о том, что корневое значение еврейского слова «молиться», *леги́тпалель*, — «судить себя».

30 Грех может быть причиной болезни. Это напоминает современную теорию психосоматических заболеваний, однако указывает скорее на духовные, нежели на эмоциональные причины.

32 Ср. Мк. 12:3-14.

ГЛАВА 12

1 Того, что приходит от Духа, греч. *пнеуматика*, не «духовные дары», как говорится в некоторых переводах, хотя дары (греч. *харизмата*, стихи 4, 9, 28, 30, 31) Святого Духа являются предметом обсуждения в этих трех главах. Шауль сначала рассматривает разнообразие даров в едином теле Мессии (12:1-12:31а). Его беспокоит, что некоторые люди гордятся тем, что имеют тот или иной дар от Духа, а другие чувствуют себя неполноценными оттого, что у них нет никакого дара. В «главе о любви» (12:31б-14:1а) он описывает «лучший путь», которым может следовать мессианский верующий. Этот путь превосходит даже духовные дары. Наконец, в 14:1б-40 он рассматривает возникающую у корин-

фан проблему, связанную с неорганизованным использованием даров Духа во время публичного служения (см. ком. к 11:2).

2-3 Бессловесные идола противопоставляются говорению **Божьим** Духом, *Руха ГаКодеш* (Святым Духом), который говорит через людей различными способами (ст. 7, 10).

Никто... не скажет: «Проклят Йешуа!», буквально «Анафема Йешуа!». О проклятиях см. ком. к Рим. 9:3. Для того, чтобы сказать: **«Йешуа — Господь»**, по-настоящему веря в это, а не просто произнося какие-то звуки, требуется присутствие Святого Духа (Рим. 8:9). Подобно этому, если человек произносит проклятия на Йешуа, это свидетельствует об отсутствии Святого Духа и о вероятном присутствии какого-либо другого духа, противостоящего Богу (1 Ин. 3:24-4:8). Ср. 16:22"ниже.

4—6 Слово «Троица» ни разу не используется в Новом Завете, однако в данном и в некоторых других отрывках можно увидеть элементы, на основании которых теологи развили эту концепцию. Здесь слова **Дух, Господь и Бог** соответственно относятся к Святому Духу, Мессии Йешуа и Отцу. Три вида деятельности — **дары Духа, служение Господа и действия Бога (Отца)** можно рассматривать только в свете того, что все это делает **один и тот же Бог**.

Далее приведен отрывок из работы, написанной римским католиком, с которым я согласен:

Похоже, что коринфяне дискутировали по поводу относительной ценности различных харизматических даров и ставили некоторые из них, например, говорение иными языками, выше других. В связи с этими спорами Павел в своем учении намеренно объединяет все эти харизматические проявления, а для их описания использует четыре различных слова, как будто эти четыре слова являются синонимами. Каждое из этих слов описывает все дары, данные Духом для назидания общины. Каждое слово по-своему характеризует одно и то же явление:

«Относительно духовных даров (пнеумата)... Существуют различные дары (харизмата), но один и тот же Дух; и различные виды служения (диакония), но один и тот же Господь; и различные виды деятельности (энергемата), но один и тот же Бог, вдохновляющий все из них в каждом».

В данном отрывке «дары», «служения», «деятельность» являются синонимами слова *пнеумата* — «вдохновение» или духовные «дары», назидующие тело Христа. А «Дух»,

«Господь» и «Бог» — единый источник всех даров.
(Хиннбуш Пол. Общение в Господе (*Community In The Lord*, Notre Dame, Indiana: Ave Maria Press, 1975, p. 169)

7,11 Определенное проявление Духа, которое каждый человек получает не по своим заслугам, но благодаря Духу, распределяющему дары каждому по своему усмотрению, не для того, чтобы дать повод к гордости, но все это направлено на общее благо. См. 4:7 выше.

8—10 Ниже приводится список девяти сверхъестественных даров Святого Духа (*харизмата*; см. ком. к ст. 1):

- (1) Слово мудрости — сверхъестественная мудрость, позволяющая решать практические и духовные проблемы. Приведу «домашний» пример: моя жена обладает даром, который я в шутку называю «даром отыскивать»; хотя у нее и так достаточно *сехель* (здорового смысла) в том, что касается поиска пропавших вещей, нередко, в ответ на молитву, Бог сверхъестественным образом указывает ей, где находится тот или иной пропавший предмет. (Я предоставляю ей немало возможностей потренировать свой дар, так как сам обладаю «даром» терять.)
- (2) Слово знания — сверхъестественное знание, необходимое для того, чтобы разобраться в той или иной ситуации. Пример: однажды, когда пастор изгонял бесов из одной женщины, Дух указал ему, что бесы были каким-то образом связаны с «запахом матери»; маловероятно, что даже после многих часов, потраченных на то, чтобы разобраться в проблеме, выяснилось бы, что женщина в состоянии стресса нюхала подушки, некогда использовавшиеся ее покойной матерью.
- (3) Вера (или «верность»), превосходящая «обычную» веру верующих людей, хотя любая вера является Божьим даром (Еф. 2:8-9) — «вера, производящая не только чудеса, но и мучеников» («Комментарий» Робертсона и Пламмера).
- (4) Дары исцеления. Наверное, каждому известны случаи необъяснимых исцелений (врачи сталкиваются с этим чаще, чем все остальные). Исцеление может приходиться от Бога, в том числе в ответ на «обычную» молитву (Як. 5:14-16). Кроме того, исцеление может быть результатом служения людей, обладающих даром или «дарами» исцеления. Еще больше усложняет дело тот факт, что бывают исцеления и чудеса не от Бога, а от других духов, и даже от сатаны (Мат. 24:24; Деят. 16:16-19; 2 Кор. 11:14; 2 Фес. 2:9; Отк. 13:1-4, 12-15), не говоря уже об обычных самозванцах, которые не исцеляют по-настоящему и черпают сверхъестественную духовную силу лишь в собственной алчности. Тем не менее, исцеление было одним из основных аспектов служения Мессии Иешуа во время его пребывания на земле (Мат 4:23-24), и он обещал, что всякий, верящий

ему, будет совершать «более великие дела» (Йн. 14:12). Новый Завет говорит о том, что некоторые болезни Бог исцеляет сверхъестественным образом, хотя и не все. Это обещание может стать темой объективного исследования, и попытки уже предпринимались, хотя их было не так много.

(6) Чудотворение. В каком-то смысле чудом можно назвать многое из того, что происходит ежедневно, но здесь, по-видимому, речь идет о «необычных» чудесах. Наиболее часто о чудесах можно услышать в тех областях, где Евангелие только начинает распространяться. Например, в 60-х годах сообщалось, что в некоторых областях Индонезии, где лишь с недавнего времени начали проповедовать Евангелие, вода превращалась в вино, а мертвые воскресали. В задачи данного комментария не входит проверка истинности подобных сведений, однако Евангелие говорит нам не быть слишком легковерными. При установлении подлинности событий следует применять столь же высокие стандарты, как и при проверке другого рода фактов.

(6) Пророчество — говорение от имени Бога. В *Торе* указан стандарт, согласно которому необходимо судить о пророке:

Но пророка, который дерзнет говорить от Моего имени то, чего Я не велел ему говорить, и который будет говорить от имени других богов, такого пророка нужно предать смерти. И если скажешь в сердце своем: «Как мы узнаем, что сказанные слова не от *Адоная?*» — если пророк говорит во имя *Адоная*, и то, что он предрекал, не исполняется, то это слово не от *Адоная*; но это пророк говорил по своей дерзости, и ты не бойся его. (Второзаконие 18:20-22)

Важно отметить, что этот отрывок следует непосредственно за предсказанием Моше о пророке, подобном ему, который появится после; этим пророком стал Иешуа (см. Деят. 3:22 и ком.).

Таким образом, пророчество — это говорение от имени Бога, подобно тому, как это делали пророки *Танаха*. Не все их слова были предсказанием, однако все, что они говорили, предназначалось для того, чтобы внушить людям страх и благоговение перед Богом. Сегодняшние пророки говорят от имени Бога, но их пророчества не становятся Священным Писанием (многие из упомянутых в Библии пророков также не вошли в Писание). Однако к ним нужно относиться серьезно; тем не менее, см. параграф (7) ниже. (Также см. ком. к Деят. 11:27).

(7) Способность различать духов — способность определять источник конкретных явлений (Божий Дух, человеческий дух или бесовский дух). Можно также назвать это сверхъестественной способностью не поддаваться на обман. См. параграф (4) выше, где приводятся соответствующие места Писания. Этот конкретный дар часто

бывает необходим в тех случаях, когда нужно определить, действительно ли исцеления, чудеса и пророчества приходят от Бога. Он также является неотъемлемой частью духовного снаряжения всякого человека, занимающегося изгнанием бесов.

(8) Способность говорить языками разного рода. «Говорение на языках» (или «иных языках») приобрело широкую известность лишь в двадцатом столетии, когда возникло целое движение, непосредственно с ним связанное, а именно движение пятидесятников, а также появившееся совсем недавно в основных конфессиях харизматическое направление. Термин означает говорение на незнакомом человеку языке.

Новый Завет упоминает, по крайней мере, о четырех видах языков:

- (а) Говорение на обычных, «человеческих» языках, незнакомых говорящему (Деят. 2:4-11, 10:44-46, 19:6; возможно, подразумевается в 8:15-17, 9:17-20), как «знамение» того, что Святой Дух начал обитать в Божьем народе (Деят. 1:8, 2:12-21, 10:47-48, 11:15-17). «Нехаризматы», не говорящие на иных языках, и «антихаризматы», противостоящие говорению на языках, считают, что это «знамение» ограничивалось конкретными группами людей, принявшими Евангелие, которые символизировали все человечество — евреи во 2-й главе Книги Деяний, самаритяне («полуевреи») в 8-й главе Книги Деяний, язычники в главах 10-11 той же книги и особая группа людей, веривших в Иоханана Погружающего, но ничего не знавших о Иешуа, в 19-й главе. Божий народ, словно раскрывающийся зонт, начиная с еврейского центра, Иерусалима, охватывал все более широкий круг людей, в соответствии с указаниями, данными в Деят. 1:8. С другой стороны, харизматы и пятидесятники иногда применяют то же самое «знамение» к каждому отдельному верующему и считают, что человек получает крещение Святым Духом в тот момент, когда он начинает говорить на незнакомых ему (иных) языках. Таким людям полезно посмотреть в девятой главе Книги Деяний историю Шауля, так как это показательный пример того, как отдельный человек получает Святой Дух.
- (б) Говорение на обычных, «человеческих» языках, незнакомых человеку, которое не является «знамением» получения Святого Духа, но чудом от Бога. Например, в своей публикации некая пятидесятническая группа сообщала, что один из их миссионеров в Африке избежал опасности быть съеденным племенем канибалов, когда начал говорить на языке этого племени, который он никогда не изучал.
- (в) Говорение во время публичного служения на незнакомом языке, который может быть не человеческим, а «ангельским» языком

(13:1). Похоже, что именно об этом «даре языков» Шауль дает наставления в главе 14.

- (г) Также в главе 14 Шауль проводит различие между общественным «даром языков» и личным общением с Богом на неизвестном (ином) языке. Возможно, имеется в виду, что человек, обращающийся к Богу на иных языках лично, необязательно имеет «дар языков», который он может использовать во время публичного служения.
- (Э) Способность истолковывать языки, то есть переводить на обычный язык то, что сказано с помощью «дара языков» (см. 8 (в) выше) во время публичного служения. Из 14:5, 13 можно вывести следующее харизматическое уравнение:

Языки + истолкование = пророчество.

Лучшим комментарием по поводу *харизмата* является 1 Кеф. 4:10: «Пусть каждый из вас служит остальным тем духовным даром (*харизма*), который он приобрел»; см. также Рим. 12:6-8 и ком.

Вопрос о духовных дарах в наши дни вызывает в Теле Мессии немалые споры. Еврейские верующие часто оказываются участниками этих теологических баталий. По этой причине было бы неплохо рассмотреть проблему в общих чертах. Существует четыре различных подхода:

- (1) Крайние харизматы. Считают, что погружение в Святой Дух (крещение Духом) доступно любому верующему. Иногда это событие происходит непосредственно после того, как человек получает спасение. Необходимым и достаточным признаком того, что в жизни верующего это событие имело место, является говорение на иных языках. Крайняя степень нетерпимости иногда проявляется в том, что такие люди считают нехаризматов и антихаризматов второсортными христианами или вовсе неверующими.
- (2) Умеренные харизматы. То же, что и (1), но говорение на языках не считается необходимым или достаточным признаком погружения в Дух. Ударение делается на том факте, что духовные дары существуют и сегодня, в противоположность мнению четвертой группы (ниже). Эти люди обычно проявляют терпимость и любовь по отношению к нехаризматам.
- (3) Нехаризматы. Те, чья точка зрения совпадает с (2), но лично не получившие никакого дара, и те, кто считает подход (2) ошибочным, принимая харизматов в духе терпимости и любви как братьев.
- (4) Антихаризматы. Считают, что харизматы заблуждаются, что духовные дары прекратились в первом веке, так как «совершенное» (имеется в виду канон Нового Завета) заменило то, что «отчасти» (13:8-14:1а и ком. ниже). В крайних случаях считают харизматов второсортными христианами или вовсе неверующими.

Люди, не принимающие харизматов, считают, что те слишком сильно полагаются на субъективные переживания. Это возражение можно понять, поскольку харизматы, верящие, что они пережили истинное общение со Святым Духом, будут относиться к этому очень серьезно. С другой стороны, возможно, некоторые антихаризматы с предубеждением относятся к чересчур ревностным харизматам только потому, что имели неудачный опыт общения с ними, и, в конце концов, вместе с водой выплескивают из ванны ребенка. Как и следует ожидать, каждая из групп делает ударение на тех местах Писания, которые подтверждают их точку зрения, и предлагает логичные объяснения тех стихов, которые вызывают затруднения. Во всех четырех группах есть талантливые ораторы, которые искренне согласятся с тем, что эмоции, возникающие во время оживленных дискуссий, *не являются* дарами Святого Духа!

Поскольку проблема харизматических даров с еврейским вопросом непосредственно не связана, я не буду рассуждать дальше, приводя аргументы «за» и «против». Замечу только, что написано: «евреи ищут знамений» (1:22 и ком.), поэтому вопрос о дарах может играть немаловажную роль в связи с проповедью Евангелия евреям.

12—31 Верующие связаны между собой, составляя единый организм; они являются **частями** одного тела, **тела Мессии** (ст. 27; ср. 6:15; Рим. 12:5; Еф. 1:23, 2:16, 4:4-16; Кол. 1:18, 2:19). Поэтому все члены тела Мессии, **будь то евреи или язычники, рабы или свободные** (ст. 13), занимают то место, которое определил им Бог, и исполняют соответствующую функцию (служение). Они сами должны определить, в чем заключается их функция, и развивать ее, доверяя Богу в том, что Он предоставит им для этого силу Святого Духа. Они должны понимать ценность служения и даров других людей и не завидовать им. Целью даров является не самопревозношение, а назидание всего тела в любви.

13 Будь то евреи или язычники (буквально «греки»). См. Гал. 3:28 и ком., где содержатся ссылки на множество других заявлений Шауля по поводу равенства евреев и язычников в Новом Договоре, а также рассуждение о том, что подразумевается под этим принципом в мессианском иудаизме. Здесь в качестве основания для подобного равенства указан тот факт, что и те и другие были **погружены** одним и тем же **Духом** в одно и то же **тело**.

28 Бог определил несколько различных видов служения. Первое, наиболее важное служение — служение **посланников** («апостолов»), то есть людей, посланных Богом провозглашать Евангелие и создавать новые общины верующих. Второе — служение **пророков**, говорящих от имени Бога (см. ком. к ст. 8—10, пар. 6). Третье — служение **учите-**

лей, которые должны углублять знания верующих в том, что касается Божьих истин. Далее, в порядке убывания значимости, идут те, **кто творит чудеса** (там же, параграф 5), и имеющие **дары исцеления** (там же, параграф 4). Далее идут люди, имеющие еще два дара, не упомянутые в ст. 8-10: те, **кто способен оказывать помощь** нуждающимся («дар вспоможения»), и те, **кто умело ведет дела**; похоже, это примерно то же самое, что и четыре дара, перечисленные в Рим. 12:8: консультирование, милосердие, благотворительность и руководство. Применение этих даров будет более успешным, если человек обладает, кроме того, духовными дарами (*харизмата*), приведенными выше: мудростью, знанием, верой и различением духом (ком. к ст. 8-10, пар. 1, 2, 3 и 7). Наконец, в конце этого списка (ст. 30) и списка, приведенного выше, упомянуты два наиболее заметных дара, которыми легко злоупотребить: **говорение на различных языках** (см. четыре разновидности иных языков, ком. к ст. 8-10, параграф 8) и истолкование (см. ст. 8-10, параграф 9). Шауль указывает на то, что по сравнению с другими эти два дара менее значимы. В то же самое время, говоря о неправильном использовании дара языков, он дает наставления коринфянам не запрещать говорить на языках (14:39) и высказывает пожелание, чтобы все говорили на языках (14:5). Таким образом, он приводит все в равновесие, и его примеру стоит подражать (11:1).

30 Стремитесь к лучшим дарам, особенно к пророчеству (14:1); но все же самый лучший путь, буквально «путь превосходства», — это любовь.

ГЛАВА 13

13:1—14:1а Этот гимн прекрасен сам по себе, но в то же время он превосходно вписывается в контекст. Это — знаменитая «глава о любви», подобная столь же известным «главе о вере» (Мессианским евреям 11) и «главе о воскресении» (1 Коринфянам 15). Любовь является «наилучшим путем» (12:31), так как она «исполняет всю Тору» (Рим. 13:8-10, Гал. 5:14; см. также Мат. 22:34-40, Яак. 2:8). Греческое слово *агапе*, означающее «любовь», в Новом Завете (в данной главе, Ин. 3:16, 17:23-26, 1 Ин. 2:5-4:21) подразумевает «отдавать». Любовь проявляется в доброжелательности, доброте и милосердии, когда сердце, разум и воля едины, будучи направляемы и вдохновляемы Богом. Такая любовь превосходит то, что человек может выработать в себе сам, так как ее источником является Бог. Когда один человек видит эту любовь в другом, он видит Божью любовь, проявляемую в этом человеке.

Некоторые христианские толкователи подчеркивают уникальность и превосходство *агапе* над *агава* («любовь») и *хесед* («любовь-доброта») в *Танахе*. Однако это, безусловно, ошибочное разграничение, так

как сегодняшняя любовь Бога ничем не отличается от той, что была в то время, и она точно так же была доступна тогда, как и сейчас. Это неверное разграничение дало возможность таким еврейским критикам, как Лео Бэк (в книге «Сущность иудаизма»), отозваться о религии Нового Завета как о религии романтики, основанной на одних только эмоциях. Скорее, новозаветное понятие *agape* разъясняет суть понятий *agava* и *hesed*, о которых говорится в *Танахе*.

1-3 Проявления даров Духа могут иметь огромную ценность для окружающих, при этом быть бесполезными для того человека, через которого эти дары проявляются, если в этом нет любви. Если у человека есть дар от Духа, это не дает ему никаких оснований для гордости. **Я могу раздать все, что у меня есть, и другие могут получить от этого пользу, но если мне недостает любви, нет мне в этом пользы.** Поскольку такая любовь, согласно определению выше, не должна думать ни о какой пользе, мы сталкиваемся с парадоксом любви: чтобы извлечь пользу из любви, нужно перестать стремиться извлечь пользу. Ср. Лук. 9:24, Ин. 12:24-26.

Тело... на сожжение (*ина кауфесомай*), как говорится в большинстве современных переводов, или «тело для славы» (*ина каухесоо*), как в Греческом Новом Завете Объединенных Библейских Обществ. Оба варианта можно обнаружить в ранних рукописях.

4—7 Это описание любви касается не внешних ее проявлений, а внутренних свойств. Шауль, однако, не определяет любовь как внутреннее чувство, поскольку любовь должна проявляться в делах (1 Ин. 2:5-4:21) — вера действует любовью (Гал. 5:6). Именно по той причине, что любовь производит дела, она является исполнением *Торы* (Рим. 13:8-10 и ком.).

13:8—14:1а Пророчества, языки, знание, а также другие дары прекратятся, когда придет совершенное (то есть когда вернется Иешуа; см. также ком. к 12:8-10, последнюю часть). В подобных дарах не будет никакой нужды, они предназначены только для этого мира. В следующий же мир (здесь Шауль использует популярный у раввинов прием сравнения двух миров) переходят **доверие, надежда и любовь**. Все это внутренние духовные качества, но поскольку любовь представляет собой внутреннее состояние, производящее внешние действия, **величайшее из них — любовь**. По этой причине он дает заключительный совет: **«Стремитесь к любви!»**

12 Сейчас мы видим нечетко, словно тусклое отражение. Сравните образ пещеры в «Республике» Платона. В Талмуде можно найти следующий агадический отрывок:

Абайе сказал, что в мире 36 праведников, а Раба сказал, что их 18 000. В этом нет противоречия —*36 видят Святого, да будет Он благословен, в светлом зеркале, а 18 000 созерцают Его в затуманенном зеркале. (Сангедрин 976, сокращенно)

13 Остаются три — доверие, надежда, любовь. (См. также Кол. 1:4-5). Формула «трех великих вещей» широко распространена в еврейской литературе. Ср. Книгу Михея 6:8 и следующий пример из Мишны:

Рабан Шимон бен-Гамлиэль сказал: «Мир стоит на трех основаниях: на правосудии, истине и мире, как сказано: ^Судом истины, справедливости и мира судите во вратах ваших" (Захария 8:16)». (Авот 1:18)

См. также трактат Пиркей-Авот 1:2, процитированный в ком. к Рим. 12:8-21.

ГЛАВА 14

1—5 Осознав, что основой всего является любовь (глава 13), необходимо **настойчиво добиваться того, что дается Духом** (12:1 и ком.), **особенно способности пророчествовать**, так как дар пророчества (см. ком. к 12:8-10, параграф 6) превосходит дар языков; при этом истолкованные языки приравниваются к пророчеству (ст. 5). Пророчество важнее, потому что оно **назидает** собрание, в то время как говорение на иных языках назидает только самого говорящего, хотя и это тоже важно («...если я молюсь на ином языке, дух мой молится», ст. 14). Поэтому Шауль и говорит: **«Я хотел бы, чтобы все вы говорили на иных языках»**; и в этом отношении, как это часто происходит, он сам является примером (ст. 18). О слове «назидать» см. ком. к 10:1.

6-25 Хотя дар языков (ком. к 12:8-10, параграф 8) имеют определенную ценность, им можно злоупотреблять во время собраний. Община не получает от этого никакого назидания.

16 Амен. Влияние иудаизма на христианский стиль поклонения очевидно. Слово означает «подтверждаю это», «да будет так», «поистине», и на протяжении всего *Танаха* можно увидеть, как оно употребляется во время собраний. Шауль предполагает, что церковь Коринфа, большую часть которой составляют язычники, переняла традицию использования этого еврейского слова. Также см. ком. к Мат. 5:18 и к Рим. 9:5.

21 Шауль делает *мидраш* на отрывок из Книги Исаяи. *Пишат* (прямой смысл; см. ком. к Мат. 2:15) этого текста не имеет никакого отношения к дару иных языков. Здесь слово «*Тора*» подразумевает весь *Танах*, а не только Пятикнижие Моисея (см. ком. к Мат. 5:17).

23—25 Не скажут ли они, что вы сумасшедшие? Некоторые христиане, очевидно, забывают о том, какое впечатление производят на окружающих их действия. Часто они становятся в круг и начинают ободрять друг друга в такой манере, которая окружающим кажется скорее причудой, нежели свидетельством любви (глава 13) или даже осуждения. Таким людям следует пересмотреть свое поведение с точки зрения эффективности проповеди: не отталкивают ли их странные действия тех людей, которые могли бы уверовать? В этом отношении Шауль был весьма благоразумным человеком (см. также ст. 33, 40).

26—40 Только рассмотрев вопрос в общих чертах и показав основные принципы, Шауль переходит к конкретным правилам использования словесных духовных даров (пророчества, языки и истолкование) во время общинных собраний. В этом он следует образцу, показанному в 8:1 — 11:1, где указания даются только в конце рассуждения.

32-33 Духи пророков подвластны пророкам. Это может означать либо то, что каждый отдельный пророк должен уметь управлять собой и вести себя подобающим образом, либо то, что группа пророков может по необходимости осуществлять контроль над отдельными пророками из их числа. В любом случае, недопустимо, чтобы во время мессианского поклонения имело место неконтролируемое, иступленное поведение, **поскольку Бог — Бог не беспорядка, но шалома** (мира, благополучия, здоровья).

33б-35)Женам... **громко говорить** или «женщинам... говорить». Если верно последнее, тогда Шауль запрещает женщинам пророчествовать, проповедовать, учить и молиться (или, возможно, по контексту, говорить на иных языках) во время общинного **собрания**. Однако мы знаем, что были пророчицы (Деят. 21:9), что в этом же письме Шауль разрешает женщинам молиться и пророчествовать во время собраний (11:5), и что, разумеется, не у всех женщин есть мужья, которых они могут спросить **дома**. Последний факт имеет решающее значение. Шауль отвечает на вопрос (7:1), заданный коринфянами, и рассматривает ситуацию, когда жены обсуждают со своими мужьями то, о чем идет речь на собрании, не дожидаясь его окончания. Такое поведение является нарушением приличия даже в том случае, когда жена сидит рядом с мужем. Если же учесть, что, согласно еврейской традиции того времени (и традиции ортодоксальных евреев сегодня), женщины и мужчины сидели в синагоге отдельно, началось бы нечто невообразимое, если

бы жены и мужа стали что-то кричать друг другу через *мхицу* (перегородку). Шауль намеренно говорит об этом только в конце письма, потому что именно в этой его части он рассматривает вопросы поведения и общественного порядка во время собраний общины. Его совет может показаться сделанным вскользь, незавершенным, однако нужно учесть, что он уже обсудил основные принципы и что (по моему мнению) люди, задавшие вопрос, уже знакомы с проблемой в общих чертах, поскольку они сами заговорили о ней. Если же мы не можем согласиться с подобным объяснением этих стихов, тогда придется прийти к заключению, как это и сделали некоторые, что Шауль одобряет дискриминацию женщин (см. 11:3-15 и ком.).

Как и в *Торе* сказано. См. ком. к ст. 21, к Рим. 3:19, Мат. 5:17 и ком. Если Шауль имеет в виду Пятикнижие Моисея, возможно, он говорит о кннИС Бытия 3:16 (ср. Еф. 5:22, 1 Тим. 2:8-15). Если же имеется в виду весь *Танах*, есть несколько мест, где подразумевается или предписывается подчинение женщин, хотя в других местах говорится о том, что в некоторых аспектах она равна или даже превосходит мужчин. См. статью «Женщина» в Энциклопедии «Иудаика». В Талмуде говорится о том, что раби Эльзар Бен-Азария (начало II века) толковал стих «Собери людей, мужчин, женщин и детей» (Второзаконие 31:10) и сказал: «Если мужчины пришли учиться, то женщины пришли послушать» (Хагига За). В иудаизме «учиться» означает изучать в процессе дискуссии, что способствует более глубокому пониманию, так как человек получает ответы на свои вопросы; «послушать» — это слушать, как идет обмен мнениями, но самому в нем не участвовать,

36—38 Разве слово Божье первоначально возникло у вас, язычники?

Нет, оно возникло у еврейского народа. Это еще одна причина для того, чтобы следовать еврейским обычаям в поклонении, как это указано в предыдущем примечании. Но ключевым моментом этих трех стихов является то, что коринфяне не достигли высокого духовного уровня, дающего им право устанавливать обычаи, идущие вразрез с истинной духовностью или с обычаями других верующих (ср. 3:1-3, 4:7-8, 8:1б-3, 11:16). О «повелении Господа» см. ком. к 7:6.

40 Шауль дает здесь конкретные указания, как и в 7:10-15; 10:25-28; 11:6, 28, 33-34 и ст. 26-35 данной главы. Затем он приводит «правила поведения», необходимые для того, чтобы все делалось **надлежащим образом и организованно**. Это содержание того, что я лично назвал бы Устной *Торой* Месссианской Общины (подробнее об этом см. ком. к Деят. 21:21). В действительности же, она стала Письменной *Торой*, так как была записана в Новом Завете.

ГЛАВА 15

1—58 Если глава 13 — это знаменитая новозаветная «глава о любви», то глава 15 — знаменитая «глава о воскресении». Причиной написания подобной главы стало то, что некоторые коринфяне отрицали физическое воскресение мертвых (ст. 12). Они выражали распространенное в греческой культуре мнение. Афиняне также стали высмеивать Шауля, когда тот заговорил о воскресении Иешуа (Деят. 17:31-32), что произошло как раз перед его первым посещением Коринфа. Под влиянием восточной философии многие люди считали физическое тело порочным, неполноценным, не заслуживающим вечной жизни (ком. к Рим. 7:5). Бессмертие души — да, но не воскресение тела, и подобная точка зрения господствует и в наши дни (о перевоплощении душ см. Ме. 9:27 и ком.). (Еврейская секта саддукеев также отрицала воскресение; см. Мат: 3:7 и ком.; Деят. 23:8.)

1—2 **Теперь, братья, я должен напомнить вам о Доброй Вести.** Шауль с самого начала соотносит вопрос о воскресении с сутью Евангелия (о котором в последний раз упоминалось в 14:36), поскольку вера в воскресение является его неотъемлемым компонентом, а не второстепенным вопросом (ст. 3-34). Только напомнив коринфянам, насколько важным является воскресение, он начинает рассуждать о том, почему некоторым так трудно поверить этому, трудно представить, как такое вообще возможно (ст. 35-58).

Каким образом Евангелие спасает человека? Здесь Шауль коротко указывает на этапы этого процесса. Сначала оно провозглашается, затем его принимают, и в процессе дальнейшего обучения оно становится внутренней убежденностью, так что человек держится за него и делает основанием своей жизни. Таким образом, продолжая верить Евангелию, человек спасается (как в Рим. 10:9-10 и ком.), при условии, что он не прекращает твердо держаться за провозглашенную весть и не принимает «иную, так называемую „добрую весть“, которая не Добрая Весть вовсе!» (Гал. 1:6-7). В последнем случае **вера** человека была **напрасна** (ср. Лук. 8:13).

3-4 Суть всего Евангелия выражена в этих двух стихах, как мы это позже увидим, но ключевым моментом, который евреи должны уяснить, а мессианские евреи неизменно подчеркивать, является то, что Евангелие соответствует тому, **что сказано в Танахе** (Шауль делает на этом особое ударение, повторив фразу дважды). Это означает, что в еврейских Писаниях содержатся упоминания или пророчества об основных положениях Доброй Вести, изложенных в Новом Договоре с Израилем. **Мессия умер за наши грехи.** Во-первых, из-за своих грехов мы виновны в глазах Бога. «Ваши грехи произвели разделение между вами и Богом вашим» (Исайя 59:2). Во-вторых, наказанием за грех является

смерть грешащего (Бытие 2:17; ср. Рим. 6:23). В-третьих, только смерть безгрешного существа может искупить грех. По этой причине, начиная с Книги Бытия 3:21, начали умирать животные, а в Книге Бытия 4:3—5 они начали приноситься в жертву. Позже была установлена система жертвоприношения животных в Скинии (Шатре) и в Храме. Тем не менее, как это объясняется в письме Мессиянским евреям 9—10 и ком., жертвоприношения животных были эффективны только в течение определенного времени. Для того чтобы искупить грех человечества, требовалась смерть человека. Но смерть грешника не смогла бы устранить проблему; это была основная причина, по которой Аврааму было сказано не приносить в жертву его сына Исаака (Бытие 22:11-14); смерть Исаака ни к чему бы не привела, так как он грешил, как и все мы. Однако в Книге Исаяи (52:13-53:8, 96, 126) была предсказана смерть безгрешного Мессии за наши грехи. **Мессия умер за наши грехи, в соответствии с тем, что сказано в *Танахе***, как учил сам Иешуа (Лук. 24:25-27 и ком.; см. Введение к *ЕНЗ*, раздел VII, где приведен список пророчеств *Танахо*).

И был погребен, как это было предсказано в Книге Исаяи 53:9а. Почему этот факт является существенным компонентом Евангелия? Потому что он указывает на то, что Иешуа действительно умер, и для того, чтобы ему жить снова, требовалось воскресение. Он не был неким духовным существом, только казавшимся человеком (как утверждает ересь доцетизма, см. об этом *Йн.* 19:34 и ком., 1 *Йн.* 4:2 и ком.).

Воскрес, в соответствии с тем, что говорится в *Танахе*, во всех трех его основных разделах: в *Торе* (Левит 23:9-15; см. ком. к ст. 20), Пророках (Исайя 53:10-12а) и Писаниях (Псалом 15:9-11, процитирован в Деят. 2:25-32 и 13:35-37); все это следует понимать как относящееся к воскресению Мессии. Но разве в *Танахе* есть учение о всеобщем воскресении? Да — возможно, в Книге Иова 19:25-27, несомненно, в Книге Исаяи 26:19: «Оживут мертвые Твои [мертвые Бога], восстанут мертвые тела», и совершенно точно в Книге Даниила 12:2: «И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной (что соответствует Книге Исаяи 26:14), другие на вечное поругание» (Синод, пер.). Об этом двойном воскресении учит Иешуа (*Йн.* 5:29 и ком.); оно подробно описывается в Отк. 20:1-15 и ком. Книга Исаяи 66:24, процитированная Иешуа в Мар. 9:44, также, по общему мнению, говорит о воскресении.

На третий день. См. 4 Царств 20:8 (где царь Езекия исцелился от болезни, чтобы пойти на третий день в Храм), Книгу Осии 6:2 («Оживит нас через два дня, в третий день воскресит нас, и мы будем жить пред лицом Его», в Талмуде стих упоминается в связи с Последним временем: Рош Гашана 31а и Сангедрин 97а), и Книгу Ионы 1:17, 2:10 (Иешуа назвал трехдневное нахождение пророка в чреве рыбы «знамением Ионы»; Мат. 12:38-42 и ком., 16:4; Лук. 11:29-30 и ком.).

Во всех четырех Евангелиях рассказывается об этих трех событиях: смерть Иешуа, его погребение и воскресение.

- 5-8** Рационалисту, скептически относящемуся к воскресению Иешуа, необходимы неопровержимые доказательства того, что Иешуа в самом деле исполнил это пророческое описание Мессии, содержащееся в *Танахе*. Приводя подобные доказательства, Шауль рассуждает на очень древнюю философскую тему, касающуюся религии: может ли суть веры быть «доказана»? Его ответ — это нечто среднее между средневековыми богословскими «доказательствами бытия Бога» и экзистенциалистским «скачком веры». Он не утверждает, что вера не должна основываться на фактах, но все-таки пытается сделать необходимый «скачок» маленьким «шагом», который не противоречит рациональному и объективному, а скорее, логически вытекает и основывается на них. В этих четырех стихах Шауль как бы предлагает читателям предложить лучшее объяснение существующему феномену, чем то, согласно которому Иешуа является обещанным Мессией, воскресшим из мертвых. См. Деят. 26:8 и ком.
- б Согласно Лук. 24:34, воскресшего Иешуа первым видел Кефа (Петр), которого коринфяне знали лично (1:12, 9:5), к его словам они отнеслись бы с уважением.
- Затем** его видели Двенадцать (Мат. 28:16-20, Лук. 24:33-51, Ин. 20:19-29, Деят. 1:3-9). Под словом «Двенадцать» подразумевается круг наиболее близких к Иешуа *пгалмидим* (Мат. 10:1-5, Мар. 3:13-19, Лук. 6:12-16); термин подразумевает группу как органичное целое, а потому употреблялся и тогда, когда учеников осталось всего одиннадцать (после того, как Йегуда из Криота повесился, Мат. 27:5; также Деят. 1:13, 23-26), или когда один из них отсутствовал (Ин. 20:24). Свидетельство о том, что Иешуа видели Двенадцать, еще более весомое, чем слова Кефы.
- б** **Его одновременно видели более пятисот братьев, большинство из которых еще живы, хотя некоторые уже мертвы.** С того момента, как произошло это событие, прошло около 20-25 лет. Свидетельство ст. 5 весомое, но поскольку кто-нибудь мог предположить, что двенадцать человек сговорились распространять ложь (как это сделали неко-¹ торые, Мат. 28:12-15), Шауль приводит далее наиболее убедительное доказательство истинности Евангелия, какое только можно найти в Новом Завете, свидетельство, которому верит даже ортодоксальный еврейский ученый Пинхас Лapid (о чем он заявил на бумаге). Лapid верит, что Иешуа на самом деле воскрес, но не верит, что он Мессия; см. его книгу «Воскресение Иисуса: еврейская точка зрения»; также см. Деят. 10:40-41 и ком.)

Некоторые полагают, что явление воскресшего Иешуа пятистам братьям описано в Мат. 28:16-20, по мнению других, Шауль упоминает событие, не описанное больше нигде с Новом Завете. В любом случае Шауль бросает коринфянам следующий вызов: «Если вы все еще сомневаетесь, то как минимум 250 человек, видевшие воскресшего Иешуа, еще живы, они могут подтвердить это из первых уст; вы можете лично поговорить со столькими из них, сколько нужно вам для того, чтобы убедиться в этом». Совершенно неправдоподобно, что Шауль мог предложить возможность лично все проверить, если бы это было невозможно в действительности. Он бы не написал скептически настроенным читателям, что есть сотни свидетелей, если бы их на самом деле не было. Подобно этому, невозможно, чтобы 500 человек сговорились увековечить подобную ложь, столь отличную от того, что произошло на самом деле, или до такой степени заблуждаться, чтобы не растеряться при детальном расспросе скептика.

По этим причинам воскресение Иешуа должно признаться объективным фактом истории, а не причудой «веры». Это лучшее рациональное объяснение существованию во времена Шауля сотен людей, которые, по абсолютному убеждению Шауля, подтвердили бы, что Иешуа действительно воскрес из мертвых. Не требуется никакого особого «скачка веры», чтобы поверить этому. Все, что нужно, — это маленький шаг признания того, что воскресение Иешуа характеризует его как обещанного *Танахом* Мессию, достойного вечной благодарности Спасителя и достойного нашей верности Господа. Без этого маленького шага не может быть никакой веры Нового Договора (ст. 12-19).

- 7 Явление Иешуа Якову (Иакову), матерью которого была мать Иешуа, Мирьям (Мат. 13:55-56, Мар. 6:3, Гал. 1:19), больше в Новом Завете нигде не упомянуто, но о нем сообщается в одном из апокрифов[^] в Евангелии от евреев (фрагмент 7). Яков не был последователем Иешуа до его казни (Мар. 3:21, 31-35; Ин. 7:5), однако после того, как он уверовал (Деят. 1:14, 12:17 и ком.), он стал руководителем мессианской общины Иерусалима (Деят. 15:13, Гал. 2:9, 12) и написал одну из книг Нового Завета (Як. 1:1).

Все посланники. Ведутся споры о том, означает ли эта фраза, что их было больше двенадцати, или что Яков и Шауль не должны считаться посланниками; см. ком. к Рим. 16:7 и к Еф. 4:11.

- 8-9 Видел его я,** Шауль (9:1), не при его первом появлении (Деят. 9:4, 22:7, 26:14), а при более позднем (Деят. 22:18 и 23:11, исполнение Деят. 22:14).

Хотя я и родился не вовремя, то есть слишком поздно, после того, как Иешуа жил на земле, умер, воскрес и ушел на небеса.

Тот факт, что Шауль **преследовал Мессианскую Общину** (Деят. 8:3, 9:1-2; Гал. 1:13, 23; Фил. 3:6; 1 Тим. 1:12-15), все еще влияет на

его мнение о себе. Могло ли что-то меньшее, чем истинная встреча с воскресшим Господом, превратить главного противника Иешуа в его наиболее ревностного защитника?

- 12—19** Есть в христианстве такие личности, которые ассоциируются с термином «демифологизация» (на ум приходит Рудольф Бультман). Они пытаются сформулировать веру Нового Завета таким образом, чтобы не признавать воскресение Иешуа историческим фактом, но считать его «субъективной истиной», что бы это ни значило, — может быть, «истиной в рамках моей собственной веры, так что я могу вести себя так, словно это истина, хотя на самом деле всего этого не было». Такой подход является попыткой противостоять критике наивного эмпиризма XIX-XX вв. (скорее, это означает сдаться на милость победителя в надежде спасти хоть что-нибудь из Евангелия), но трудно понять, каким образом подобные попытки могут выдержать напор столь недвусмысленных заявлений и железной логики этих стихов. Об опровержении предположения о том, что «Дамасское откровение» Шауля было просто стечением обстоятельств и недоразумений, см. ком. к Деят. 26:13-18.
- 18 Хотя Евангелие сейчас имеет преимущества (Мар. 10:30а, 1 Тим. 4:8), было бы глупо отказываться от всего, что есть в мире, чтобы приобрести Мессию (Лук. 9:23-25, Фил. 3:8) и получить вознаграждение в *олам габа* (4:4, 9:25; Мар. 10:30б), если бы не было воскресения.
- 19 Шауль, вероятно, написал это письмо в период между *Песахом* (5:6-8) и *Шавуотом* (16:8), во время приношения первых плодов в Храме (Левит 23:9-15). Поскольку нам известно, что Шауль видит в событиях и предписаниях *Танаха* прообразы, примеры и предостережения, указывающие на то, что Бог совершит в истории позже (9:9-10; 10:1-11; Гал. 4:21-5:1), неудивительно, что он видит в воскресении Иешуа первый плод грядущего урожая (ст. 23; Ин. 14:3, 19б-20; Рим. 8:29).
- 21—22 Похожую параллель между Адамом и Иешуа можно найти в Послании к Римлянам 5:12-21 и ком. Сравнение продолжено в этой главе в стихах 45-49.
- 24** Затем кульминация (греч. *телос*; см. ком. к Рим. 10:4), которая наступит после возвращения Иешуа, так как употреблено слово «затем». **Всякое правление... власть и силу** в духовной сфере, которые не от Бога; ср. 2 Кор. 10:3-4, Еф. 6:12.
- 25** **Пока не повергнет всех своих врагов под ноги свои.** Это объединение двух текстов в один. Первый — Псалом 109:1 («пока Я не поло-

жу твоих врагов в подножие ног твоих»), второй — Псалом 8:7 (протитированный в ст. 27 и прокомментированный в Ме. 2:5-18).

26 Смерть, последний враг, см. стихи 50-57.

27—28 Эти стихи описывают особенности того периода, о котором *Танах* говорит в Книге Захарии 14:9 («*Адонай* будет царствовать над всей землей; в тот день *Адонай* будет Один и имя его Одно») и в Книге Даниила 7:14 («Владычество его — владычество вечное, которое не преидет»; относится к Мессии). В своих книгах консервативный христианский ученый Джордж Лэдд противопоставляет наступление Божьего Царства во время первого прихода Иешуа две тысячи лет назад с грядущей полнотой или осуществлением, когда Бог станет **всем во всех** (Синод, пер.: «все во всем»). Используя различную терминологию и делая различные ударения, ортодоксальный еврей Пинхас Лапид и христианский ученый Юрген Мольтманн, в принципе, имеют в виду одно и то же, называя нынешнюю эру *препарацию мессиианика* («Еврейский монотеизм и христианская доктрина Троицы» (Philadelphia: Fortress, 1981, p. 80-81)). В конце истории вечное правление Мессии, в котором примет участие Мессиианская Община, должно слиться воедино с правлением Бога Отца. Все это, как показывает Шауль, было бы невозможно, не будь воскресения.

29—34 Несколько практических доказательств реальности воскресения продолжают тему, поднятую в ст. 19.

27 Смысл данного стиха не совсем ясен, поэтому он вызывает немалые споры. Это единственное упоминание в Новом Завете о подобном обряде.

30С «дикими зверями». Возможно, это образное выражение, обозначающее непримиримых противников, как в Деят. 19:23-41, либо имеется в виду буквальный смысл, как сообщается в апокрифе «Деяния Павла», написанном приблизительно в середине второго века.

33-34 Цитата приведена из комедии Менандра «Таис». Возможно, во времена Шауля это была популярная греческая пословица. Очевидно, вольнодумцы (6:12) и гностики (8:1) также входили в число людей, не верящих в воскресение. Несмотря на то, что гностики стремятся к знанию, им **недостает знания Бога**.

35-49 Доказав необходимость воскресения, Шауль может перейти к обсуждению практических вопросов, волнующих его читателей.

35-36 Назвать кого-либо глупцом, не опасаясь последствий, можно в том случае, если этот кто-либо — личность воображаемая. Так строились греческие диатрибы. Йешуа в Ин. 12:24 использует такую же аналогию с семенами. В Талмуде есть следующий отрывок:

Самаритянский Патриарх спросил у раби Меира: «Я знаю, что мертвые однажды воскреснут... но когда они оживут, то будут нагими или одетыми?» Тот ответил: «Ты можешь увидеть ответ в доказательстве *каль вэхомер* [ком. к *Мат. 6:301, основанном на пшеничном зерне*: если пшеничное зерно, погребенное нагим, пускает побег, одетый во множество одежд, то тем более праведники, погребенные в одежде!» (Сангедрин 906)

Под «одеждой» имеются в виду праведные дела (Исайя 61:10, Отк. 19:8).

45 Адам «стал живым существом» (или «душою живою») после того, как Бог «вдохнул в его ноздри дыхание жизни»; слово «дыхание» — это *руах*, которое может также означать «дух» и даже «Дух». Таким образом, жизнь человека зависела от Бога, вот почему Бог мог сделать смерть наказанием за грех (Бытие 2:17); **последний «Адам»** (см. стихи 21-22 выше) стал **Духом, дающим жизнь**, ибо в нем есть жизнь (Ин. 1:4, 5:26, 10:17-18).

51 Тайну, греческое *мюстерион*, «истина, сокрытая прежде, но открытая сейчас» (см. ком. к Рим. 11:25). Ср. 1 Фес. 4:13-18 со стихами 51-57.

Не все из нас умрут! Но все мы изменимся. Для верующего человека смерть не является чем-то ужасным. Скорее, это «приобретение», потому что он идет к Мессии (Фил. 1:21, 23). Тем не менее, те верующие, которые будут жить в то время, когда Йешуа возвратится, вообще не познают смерти.

52 Шофара, «бараний рог» на иврите. Во время праздника *Рош ГаШана* (еврейский Новый Год) в него трубят сто раз. В иудаизме *шофар* имеет множество символов, в том числе сотворение мира Богом, Его правление, Его откровение на Синае, пророческое предостережение, покаяние, бдительность, сражение, принесение Авраамом в жертву Исаака (и то, как это связано с Божьей милостью), воссоединение Божьего народа в изгнании, окончательный суд и воскресение (см. ком. к *Мат. 24:31*). Также см. 1 Фес.4:16 и ком., Отк. 8:2 и ком.

Согласно «Алфавитному Мидрашу раби Акивы», семь *шофаров* провозглашают последовательные этапы процесса воскресения, при этом в качестве подтверждающего текста приводится Книга Захарии 9:14: «И *Адонай* Господь протрубит в *шофар*».

В 3 книге Ездры, еврейской книге, написанной около 120 г. н. э., можно обнаружить следующую картину Последних времен (ср. Матф. 24):

Когда век преходящий будет скреплен печатью, тогда откроются книги перед небесным сводом, и все вместе увидят ...и *шофар* прозвучит, и услышав его звук, все люди будут охвачены внезапным страхом. В то время друзья будут воевать с друзьями, как враги, земля и все живущие на ней будут объяты страхом, и бьющие источники застынут и три часа не будут течь. Тот, кто останется жив после всего того, что Я предсказал вам, спасется и увидит Мое спасение и конец Моего мира. Появятся те люди, которые были взяты, не познав смерти от своего рождения. Тогда сердце живущих на земле людей изменится и обратится к другому духу. (3 Ездры 6:20, 23-26)

56 Этот стих подводит итог всему тому, о чем подробно излагается в Послании к Римлянам, особенно в Рим. 3:19-31, 5:12-21, 7:1-25.

57 Ср. Рим. 7:24-25.

ГЛАВА 16

1—4 Пожертвования, возможно, предназначались мессианской общине Иерусалима, однако данное место может послужить аргументом в пользу того, что «Божий народ» (буквально «святые», «праведные») означает весь еврейский народ, независимо от веры в Мессию — см. Рим. 15:25-27 и ком., где Шауль учит о том, что верующие неевреи обязаны помогать «евреям» материально. В любом случае, Шауль обещал мессианским еврейским руководителям в Иерусалиме, что он «будет помнить о нищих» (Гал. 2:10). Шауль еще раньше привозил в Иерусалим подобное пожертвование (Деят. 11:27-30, 12:25); здесь, возможно, имеется в виду помощь, о которой говорится в Послании к Римлянам и в Деят. 24:17 (ср. Деят. 20:4, 16 со стихами 3, 8 здесь). В сборе пожертвований, как и в других делах, Шауль действовал активно; см. 2 Кор. 8:1-9:15 — его тактичное «рекламное» письмо; Рим. 15:26-27а, похоже, подразумевает, что его попытки увенчались успехом.

1 Каждую неделю, в Моцэй-Шабат. Выражение на иврите означает буквально «уход *Шабата*»; имеется в виду вечер субботы. Вся фраза переводит греческое выражение, которое буквально означает «каждый... недели», то есть каждый первый день недели. Вопрос состоит в следующем: что имеется в виду — вечер субботы или воскресенье?

Существуют три довода в поддержку идеи о том, что «каждый первый день недели» означает воскресенье: (1) Язычники не соблюдали *Шабат*.

- (2) Согласно римской системе времяисчисления, день начинался в полночь.
- (3) Существует множество документов, подтверждающих тот факт, что языческие церкви очень рано сделали воскресенье днем поклонения. Конкретнее, в самом начале второго века Игнатий пишет, что воскресенье — это «Господень день», соблюдаемый в память о том, что в этот день Иешуа воскрес из мертвых. То, что это было в воскресенье, известно нам из Мат. 28:1 и Лук. 24:1; Мар. 16:2 точно указывает, что это произошло «сразу после восхода солнца» в первый день недели, то есть в воскресенье утром. (При этом в Отк. 1:10 говорится об эсхатологическом Судном Дне, а не о воскресном дне; см. примечание там.)

В поддержку идеи о том, что «каждый первый день недели» означает субботу, можно выдвинуть следующие доводы:

- (1) Использование выражения «каждый... недели» указывает на то, что Шауль думал как еврей, а не грек (посмотрите, как звучит в оригинале Книга Бытия 1:5).
- (2) В еврейском календаре день начинается на закате, так что под «первым днем недели» подразумевается промежуток времени между заходом солнца в субботу и закатом в воскресенье.
- (3) В первые годы существования Мессианской Общины еврейские верующие продолжали соблюдать *Шабат* как день покоя и собирались для мессианского поклонения вечером после его окончания.
- (4) В общине Коринфа были евреи, причем известные люди, поэтому Шауль не стал бы относиться к общине как исключительно к языческому собранию.
- (5) Это греческое выражение используется еще один раз в связи с Шаулем в том месте, где говорится о вечернем собрании, когда Шауль так долго проповедовал, что Евтих уснул и упал с подоконника; вероятно, там речь идет о субботнем вечере (см. Деят. 20:7 и ком.).
- (6) Еврейские верующие не могли регулярно соблюдать воскресенье как *Шабат* или *йом тов* («праздник», буквально «хороший день»). Поскольку в иудаизме запрещаются какие бы то ни было денежные операции в такие дни, Шауль не стал бы предлагать сбор пожертвований собранию, в котором были евреи.

Мне кажется, доводы в пользу субботнего вечера перевешивают доводы в пользу воскресенья, поэтому я и перевожу это греческое выражение как *Моцаэй-Шабат*.

Хотя Новый Завет не отменяет *Шабат* как святой день отдыха для евреев, оговоренный в Четвертой Заповеди, в нем также нет заповеди о том, какой день следует посвятить мессианскому поклонению. В те дни, когда Мессианская Община только зародилась, верующие встре-

чались ежедневно (Деят. 2:46). В заключение, мне кажется, что мессианское еврейское собрание может выбрать один день недели (или несколько дней) для мессианского поклонения, но элементы поклонения, относящиеся к *Шабату*, должны быть включены только в субботнее служение (от заката в пятницу до заката в субботу).

8—9 Шауота, или Праздника недель, известного также как Пятидесятница. Здесь этому празднику придается новое значение: примерно за 20 лет до этого Бог в этот день излил Свой Святой Дух на Мессианскую общину Иерусалима (Деят. 2:4; см. ком. к Деят. 2:1 и к Деят. 2:46—13 о традиционном и новом значении праздника *LUaeuom*).

Ключевой момент здесь, по-видимому, не только в том, что Шауль, верный традициям еврей (ком. к Деят. 13:9), намеревается возвратиться вовремя, чтобы отпраздновать праздник в Иерусалиме, как это предписано *Торой* (как и в Деят. 20:16 и ком.). Он чувствует, что его пребывание в Эфесе до того времени (то есть во время *Песаха*, который наступает на семь недель раньше) должно быть оправданно. В другое время он бы спланировал все так, чтобы прибыть в Иерусалим к началу *Песаха*, но намеревается отказаться от возможности быть в Иерусалиме на Пасху, **поскольку в моей работе открылась широкая и имеющая большое значение дверь, и множество людей противостоит мне** — мне нужно разобраться в этой непростой ситуации, даже ценой непослушания заповеди *Торы* о том, что на Пасху следует находиться в Иерусалиме. В сущности, Шауль принимает галахическое решение (см. Мат. 18:18-20, Ин. 7:22-23, Гал. 2:11-14 и ком. к этим местам). Столкнувшись с необходимостью выбора между исполнением *мицвы* о паломничестве в Иерусалим на время праздников и *мицвы* о распространении Евангелия, он избрал последнее как более важное.

10—11 Тимофей. См. Деят. 16:1-3. Пусть **никто не относится к нему пренебрежительно.** Очевидно, Тимофей уже не раз сталкивался с подобной проблемой; см. 1 Тим. 4:12.

13 Мужественны. Греческое слово здесь — *андризомай*, которому в «Греко-английском словаре Нового Завета» Арндта и Гингриха дается следующее определение: «вести себя мужественно, храбро», то есть «вести себя, как мужчина, *мени* (идиш)».

19 Аквила и Прискилла... община, встречающаяся у них дома. См. Деят. 18:1-3, Рим. 16:3-5 и ком.

21-24 Своей рукой. В *ЕНЗ* эта часть письма выделена курсивом. Также см. Гал. 6:11-18, Кол. 4:18, 2 Фес. 3:17-18 и Флм. 19.

22 Любит. В этом месте Шауль единственный раз использует греческое слово *φιλεο*, которое означает «братскую привязанность» и отлично от понятия *αγαπε* (13:1 и ком., Йн. 21:15-17 и ком.). **Да придет на него проклятие** (буквально «да будет ему анафема»), фраза, которую можно найти также в Гал. 1:8-9; ср. 12:3 выше. По контексту «кто-либо» здесь относится к тем людям, которые, по мнению Шауля, воспримут его письмо серьезно. То есть это «любой человек, считающий себя частью Мессианской общины, понимающий суть Доброй Вести». Это не относится к людям посторонним и интересующимся, имеющим только поверхностные знания. Я не думаю, что Шауля внезапно охватил ни чем не обоснованный гнев, особенно если принять во внимание его заверения в неизменной любви и заботе в конце письма. Скорее, это его последнее предостережение: если кто-либо не испытывает к Господу, по меньшей мере, братскую привязанность, пусть знает, что он подвергает себя опасности попасть под проклятие и быть отделенным от Бога навечно. Шауль осознавал всю серьезность своих слов. Он сказал, что готов навлечь анафему на самого себя, если это поможет евреям поверить в Иешуа (Рим. 9:3; ком. к Рим. 9:2-4а).

«Марана, та!» (Приди, Господь наш!). Греческое *маранафа* — это транслитерация двух арамейских слов, которые в греческих собраниях, должно быть, стали устойчивым выражением. Есть два варианта прочтения: *Марана, та* («Господь наш, приди!»), подобно Отк. 22:20, и *Маран, ата* (что может означать либо «Господь наш пришел», либо «Господь наш идет»). Тот факт, что наш Господь Иешуа может прийти в любой момент, должен побудить легкомысленных людей прислушаться к предостережению Шауля и укрепить нашу надежду на то, что Божьи обещания исполнятся. Этот призыв согласуется с заключительными теплыми приветствиями в ст. 23-24.